

KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 167485/2024
Sp. zn.: ŽPZ/30772/2024/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-03-05

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán**, a to správní orgán **příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** a orgán **státní památkové péče**, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění zákona č. 465/2023 Sb., (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a **zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“)**, a s přihlédnutím k § 175 odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 20. 11. 2024 žadatele Statutární město Karviná, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná - Fryštát, IČO: 00297534**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem společností ENVICONS s.r.o., se sídlem Hradecká 569, 533 52 Pardubice - Polabiny, IČO: 27560015, **k záměru „Revitalizace toku a oblasti lesoparku Dubina“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené **projektové dokumentace zpracovatele ENVICONS, s.r.o., zpracované v srpnu 2024, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1772/2, 1793/6, 1793/19, 1793/42, 1793/43, 1793/46, 1794/2, 1795/2, 1796/2, 1796/3, 1796/6, 1934/2, 1935/1, 1936, 1937/1, 1937/2, 1937/3, 1943, 1944/1, 1944/2, 1944/3, 1944/4, 1944/5, 1944/6, 1944/7, 1946, 1947, 1948/1, 1948/2, 2002, 2003, 4168/1, 4168/2, 4168/4, 4168/7, 4169, 4170/1, 4170/2, 4170/3 a 4171 v katastrálním území Karviná-město a pozemcích p.č. 1309/1 a 1310/1 v katastrálním území Ráj,**

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

kdy předmětný záměr se dotýká bezejmenného vodního toku, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 13000129, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-03-0671, říční kilometr vodního toku (staničení) je 0,04 až 1,06 a 2,56, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0840 Olše od státní hranice po tok Petrůvka, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu a název a kód útvaru podzemních vod jsou 22620 Ostravská pánev – karvinská část a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 450 649,84 Y: - 1 100 277,38

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny podle bližšího určení v přílohách č. 1 a 2, které jsou neoddělitelnou součástí závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, přičemž v příloze č. 1 je obsažen seznam kácených dřevin v katastrálním území Karviná-město a v příloze č. 2 je obsažen zakres těchto dřevin podle projektové dokumentace k předmětnému záměru, objekt SO 7 – Vegetační úpravy, název výkresu „Situace kácení“ - číslo výkresu 07.01
 - a) uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy podle přílohy č. 3, která je neoddělitelnou součástí závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, přičemž obsahuje umístění veškeré náhradní výsadby podle projektové dokumentace k předmětnému záměru, objekt SO 07 – Vegetační úpravy, název výkresu „Situace výsadeb“ - číslo výkresu 07.02:
 - na pozemcích parc. č. 1796/2, 1793/5, 1793/19, 1796/3, 1948/2, 1944/4, 1944/6, 1944/2, 1944/1, 1944/3 v katastrálním území Karviná-město, které jsou ve vlastnictví žadatele, statutárního města Karviná, IČO 00297534, se sídlem Fryštátská 72, 733 14 Karviná, v počtu 76 ks dřevin, konkrétně:
 - 8 ks dřevin taxonu javor babyka (*Acer campestre*)
 - 6 ks dřevin taxonu javor mléč (*Acer platanoides*)
 - 13 ks dřevin taxonu olše lepkavá (*Alnus glutinosa*)
 - 9 ks dřevin taxonu habr obecný (*Carpinus betulus*)
 - 12 ks dřevin taxonu topol osika (*Populus tremula*)
 - 6 ks dřevin taxonu dub letní (*Quercus robur*)
 - 10 ks dřevin taxonu vrba křehká (*Salix fragilis*)
 - 6 ks dřevin taxonu lípa srdčitá (*Tilia cordata*)
 - 3 ks dřevin taxonu jablonoň domácí (*Malus domestica*)
 - 3 ks dřevin taxonu třešeň (*Prunus avium*)
 - náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od vykácení dřevin v souvislosti s předmětným záměrem.

b) uložení následné péče o všechny uvedené dřeviny po dobu pěti let ode dne uskutečnění výsadby dřevin.

2. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle ustanovení § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), **v kategorii silně ohrožených druhů**, konkrétně:

Ptáci (*Aves*)

- nižší jednotky jedinců **krahujce obecného** (*Accipiter nisus*)
- nižší jednotky jedinců **sýčka obecného** (*Athene noctua*)
- nižší jednotky jedinců **žluvy hajní** (*Carpodacus erythrinus*) - ohrožený druh ze zákazu rušit a poškozovat jimi užívaná sídla

Savci (*Mammalia*)

- nižší jednotky jedinců **netopýra hvízdavého** (*Plecotus auritus*)
 - nižší jednotky jedinců **netopýra rezavého** (*Nyctalus noctula*)
- ze zákazů rušit a poškozovat jimi užívaná sídla.

Podmínky pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jak vyplývá z § 56 odst. 6 téhož zákona, jsou:

- a) držitel výjimky na své náklady zajistí dozor odborně způsobilé osoby (dále jen „ekologický dozor“), aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek. Ekologický dozor bude provádět fyzická nebo právnická osoba s prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách. Identifikační údaje o biologickém dozoru a kontakty na něj oznámí držitel výjimky nejméně 7 dní před zahájením prací krajskému úřadu,
- b) kácení dřevin bude provedeno od 1. září do 31. března kalendářního roku;
- c) kácení vzrostlých stromů s dutinami bude provedeno od 1. září do 31. října a zároveň při denních teplotách nad 10 °C. Kácení dřevin bude probíhat šetrně s ohledem na možnou přítomnost netopýrů v dutinách či prasklinách stromů. Pokud bude vchod do dutiny přístupný a bude mít vhodný tvar, bude instalována jednosměrná uzávěra, která bude na vletovém otvoru umístěna minimálně 5 dnů. V případě, že nebude možné použít jednosměrnou uzávěru, bude řez veden v předpokládaném zdravém dřevě nad a pod dutinou. Odříznutá část stromu s dutinou bude spuštěna šetrně na zem (např. pomocí plošiny či lana a pokud možno ve vodorovné poloze) a nechána na bezpečném místě po dobu minimálně 24 hodin, s nezakrytým vstupním otvorem, tak, aby netopýři měli možnost úkryt opustit;
- d) v případě nálezu netopýrů v pokáceném stromě (pokud sami neodletí) je nezbytné ihned kontaktovat Záchranou stanici Bartošovice (ZO ČSOP Nový Jičín – Záchraná stanice a Dům přírody Poodří,

tel. 602 271 836 nebo 723 648 759). Na místě kácení bude k dispozici papírová krabice pro případné umístění nalezených jedinců netopýrů do doby předání pracovníkům záchranné stanice;

- e) pokácené stromy budou nařezány na menší kusy a bez dalších úprav (jako např. odkornění) budou ponechány samovolnému rozkladu na kupkách rozmístěných různě po lesoparku, případně budou využity do koryta revitalizovaného vodního toku jako diverzifikační prvky;
- f) držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek i na místě samém,
- g) držitel výjimky zašle do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru krajskému úřadu písemnou zprávu o splnění podmínek podle předchozích písmen b) c) a e) této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy ekologického dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

3. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), na pozemku:

katastrální území	parc.č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v ha
Ráj	1309/1	Trvalý travní porost	6.43.10	II.	0,2430

Rozsah a umístění tohoto odnětí v souvislosti s předmětným záměrem je patrný z Katastrálního situačního výkresu – 80-08 „Terasy s retenčními valy“, který byl součástí předložené projektové dokumentace k předmětnému záměru a je přílohou a nedílnou součástí závazné části tohoto závazného stanoviska.

Pro toto odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se stanoví tyto další podmínky:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,20 m z plochy 0,2430 ha a s předpokladem objemu 486 m³, která bude využita v místě záměru v rámci následného zajištění vegetační vrstvy o stejné mocnosti. Před tímto zpětným úkonem bude skrytý objem ornice uložen v předmětné lokalitě a deponie (úložiště) bude zajištěna tak, aby bylo respektováno svahování do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit toto úložiště proti zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.



- b) Navržený záměr bude současně sloužit k naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
- c) V souladu s postupy vymezenými § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, bude v případě uvedeného dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 0,0985 ha s předpokladem doby trvání záboru do jednoho roku, včetně uvedení do původního stavu, termín zahájení nezemědělského využívání nejméně 15 dní předem oznámen Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel postoupením z Magistrátu města Karviné dne 20. 11. 2024 žádost žadatele o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala všechny potřebné podklady byl přípisem č.j. MSK 167545/2024 ze dne 13. 12. 2024 vyzván žadatel k odstranění nedostatků žádosti. Žádost byla doplněna dne 15. 1. 2025, 28. 1. 2025, 30. 1. 2025 a 3. 2. 2025. Přípisem č.j. MSK 28200/2025 ze dne 19. 2. 2025 bylo oznámeno ohledání dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, spojené s místním šetřením.

Podkladem pro vydání tohoto **koordinovaného závazného stanoviska** byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je návrh úprav v lesoparku Dubina a v pramenném území vodního toku IDVT 13000129. Navrhovaná opatření jsou zejména přírodního charakteru, tj. revitalizace, drobné terénní úpravy, opatření na drobnou retenci vod. Dále je uvažována infrastruktura pro individuální rekreaci, kterou je myšleno zpřístupnění a zprostupnění území.

SO-01 Revitalizace vodoteče

V rámci tohoto stavebního objektu se navrhuje revitalizace celkem v šesti úsecích dvou vodních toků, a to pět úseků IDVT 13000129 a jeden úsek neevidovaného levostranného přítoku IDVT 13000129. Navrhuje se jednak půdorysné rozvolnění a rozvlnění trasy, jednak zvýšení nivelety dna v aktuálně velmi zahloubených úsecích. Rozsah je následující:

IDVT 13000129

Úsek 1: Aktuální délka 115 m, prodloužení trasy na 147 m

Úsek 2: Aktuální délka 66 m, prodloužení trasy na 77 m

Úsek 3: Aktuální délka 135 m, prodloužení trasy na 184 m

Úsek 4: Aktuální délka 154 m, prodloužení trasy na 191 m

Úsek 5: Aktuální délka 75 m, bez prodloužení trasy

Bezejmenný neevidovaný levostranný přítok:

Aktuální délka 109 m, prodloužení trasy na 125 m

V úsecích, kde se nenavrhuje aktivní revitalizace (tj. přímo tvorba koryta v přírodních parametrech) je navrženo zvýšení nivelety dna pomocí příčných dnových prahů a dosypání materiálu na požadovanou niveletu. Lokálně dojde k opevnění břehů v místech, kde je nežádoucí, aby se koryto samovolně vyvíjelo (v blízkosti vodovodu).



SO-02 Retenční valy

Jedním z nejdůležitějších efektů opatření je retence vod, neboť odtok vody z území je pod lesoparkem Dubina zaústěn do kanalizace (stoky Alfa). S ohledem na přírodní charakter lokality, estetickou stránku věci a přírodě blízké principy opatření na vodních tocích. Ve dvou případech bylo zvoleno tzv. průtokové hrazení. Jedná se o zemní hráz napříč korytem a nivou, v níž je v místě průchodu koryta hrází výřez ve tvaru písmene „V“. Podle potřeby škrcení je „V“ více či méně rozevřené. Výřez je dostatečně opevněn, nejvhodnější je využití masivních kamenů. Jedná se o velmi šetrné opatření, které využívá historickou hráz a nevzniká nová překážka na vodním toku a zároveň nejsou nezbytné masivní technické objekty. Ve dvou případech je navržen retenční val, tj. zemní hrázové těleso napříč nivou. Kdy při dosažení dané úrovně, hladiny voda prochází přes hráz prostřednictvím opevněné části.

Retenční val s průtokovým hrazením 1 - Pro tento objekt se využívá stávající násep a mostní objekt komunikace. Stávající násep se na návodní straně přisypává a průchod koryta opevňuje. Kamenem je nejprve zřízeno přiškrcení, které bude při průchodu zvýšených průtoků transformovat průtok a zapojovat retenční objem území výše. Přiškrcení je provedeno na průtoky menší než Q10. Následuje opevněná přelivná hrana pro převod vyšších vod. V území ležícím nad valem vzniká následnou úpravou území pro významnou retenci vod.

Retenční val 2 s obnovou drobné vodní plochy - V území se historicky nachází pravobřežní (boční) drobná vodní nádrž. Nádrž má sama o sobě zcela zanedbatelný retenční objem, proto se navrhuje v rámci předkládaného záměru rozšířit. Navrhuje se prodloužení hráze směrem do levobřeží tak, že v podstatě vzniká průtočná vodní nádrž. Vzduším dochází ke zvýšení hladiny a toto zvýšení je využito pro revitalizaci vodního toku, neboť z nádrže vytéká voda nad úroveň nivy a na nádrž tak navazuje mělké revitalizované koryto. Pro výtok běžných průtoků je navržena zúžená výtoková část. Na tuto část bude pozvolna navazovat rozšířená opevněná část pro převod nejčastějších průtoků (cca Q2). Vyšší průtoky budou převedeny neopevněnou částí na nově zřizovaném valu, který navazuje na stávající zemní těleso. Svahy valu jsou pozvolné a zatravněné.

Retenční val s průtokovým hrazením 3 - Pro toto opatření je využívána historická hráz nacházející se v území. Tato hráz byla v minulosti prokopána z důvodu trasování vodovodu. Průkop hrází se navrhuje pro využití přelivu. Proti záměru významného navýšení hráze se postavil provozovatel vodovodu. Proto nebude hráz prozatím opravena do historických parametrů. Současná retence nad průtokovým hrazením tak bude probíhat pouze do úrovně snížené hráze v místě vodovodu. Kamenem je v původním korytě zřízeno přiškrcení, které bude při průchodu zvýšených průtoků transformovat průtok a zapojovat retenční objem území výše. Přiškrcení je provedeno na průtoky okolo Q2. Následuje rozdělení průtoků dále přes škrticí objekt a přes přeliv nad vodovodem. V území ležícím nad valem vzniká následnou úpravou území pro významnou retenci vod

Retenční val 4 - Tento objekt se nachází na levostranném přítoku. Jedná se v podstatě o klasickou suchou nádrž. Výška hráze je 1,1 m, spodní výpusť DN 300 seškrčená na vtoku na DN 200.

SO-03 Tůňe a mokřady

V území se v současné době nachází drobné tůňové a mokřadní plochy, které jsou aktuálně v nevyhovujícím stavu. Navrhuje se obnova případně vylepšení těchto lokalit.

Obnova stávající tůň 1 - Jedná se o lokalitu bezprostředně u hlavní cesty lesoparkem. Navrhuje se odstranění sedimentu a dalšího materiálu z tůň. Zároveň budou domodelovány břehy tak, aby tůň co nejlépe odpovídala aktuálním standardům.

Plocha tůň po realizaci bude činit 590 m².

Plocha max. hladiny: 590 m²

Objem tůň: 490 m³

Max. zahloubení: 1,5

Sklony svahů: 1:3-1:6

Obnova stávající tůň 2 - V cípu mezi bezejmenným LB přítokem a IDVT 13000129 se nachází velmi drobná tůň, velmi zřídka zaplavená terénní deprese. Revitalizací LB přítoků dojde k napojení této tůň na vodní tok a tím i častějšímu až trvalému zaplavení lokality.

Plocha tůň bude činit 180 m²

Plocha max. hladiny: 180 m²

Objem tůň: 110 m³

Max. zahloubení: 0,9

Sklony svahů: 1:3-1:5

Obnova mokřadu 1 - U hlavní cesty lesoparkem se nachází vlhčí lokalita, která vznikla pravděpodobně tak, že navýšením náspu cesty se zde utvořila bezodtoká deprese. Navrhuje se pročištění lokality od vegetace a vytvoření území mokřadního charakteru.

Plocha mokřadu: 407 m²

Objem odtěžené zeminy: 82 m³

Max. zahloubení: 0,4

Sklony svahů: 1:5-1:10

Obnova mokřadu 2 . V území pod „zahradou míru“ se při patě údolního svahu nachází mělká protažená deprese. Navrhuje se dotvarování deprese do vhodnějších tvarů k podpoře mokřadního charakteru lokality.

Plocha mokřadu: 140 m²

Objem odtěžené zeminy: 22 m³

Max. zahloubení: 0,4

Sklony svahů: 1:5-1:10

SO-04 Pěšiny a naučná stezka

V rámci lesoparku Dubina je navrženo selektivní zpřístupnění a zprostupnění území. Z hlediska prostoru jsou rozlišeny oblasti dle intenzity návštěvnosti od masového pohybu po zcela klidové oblasti. Navržena je jak optimalizace stávajících komunikací, tak nové komunikace. Součástí je i zcela nová naučná stezka. Navrženo je celkem 13 cest (jak nových, tak rekonstrukce) o celkové délce 1147 m. Materiálově se cesty shodují s již existujícími materiály. Jedná se o rekonstrukci asfaltových povrchů a rekonstrukci nebo doplnění šterkovými cestami z MKZ a vrchní pochozí vrstvou.

SO-05 Úprava lávek

Objekty lávek v lesoparku Dubina jsou aktuálně v různém technickém a normovém stavu a současně i konstrukční řešení a vizuální podoba je velmi odlišná. V rámci projektu je navrženo sjednocení vizuálního stylu všech mostů. Sjednocena bude pochozí plocha a zábradlí. Konstrukčně zůstanou lávky zachovány až do konce jejich životnosti.

Úprava lávky A - Výměna asfaltového povrchu v ploše cca 30 m² – sjednocení s novým povrchem cesty C2. Výměna zábradlí – sjednocení v celém parku. Natření pohledové vodorovné betonové konstrukce.

Úprava lávky B - Výměna pochozí plochy cca 21 m² – dřevěná pochozí plocha – sjednocení v celém parku. Výměna zábradlí – sjednocení v celém parku. Natření pohledové vodorovné betonové konstrukce.

Úprava lávky C - Obnova dřevěné pochozí plochy cca 35 m² – dřevěná pochozí plocha – sjednocení v celém parku. Výměna zábradlí – sjednocení v celém parku. Natření pohledové vodorovné železné.

Úprava lávky D - Nová železná mostní konstrukce – celková asanace současného mostu s propustkem. Dřevěná pochozí plocha 15,2 m² – sjednocení v celém parku. Nové zábradlí – sjednocení v celém parku.

Úprava lávky E - Nová lávka pro pěší, ocelové nosníky na betonovém základu. Pochozí plocha cca dlouhá 2,7 a široká 1,6 m Zábradlí – sjednocení v celém parku.

Úprava lávky F - Obnova dřevěné pochozí plochy 17 m² – dřevěná pochozí plocha – sjednocení v celém parku.

Výměna zábradlí – sjednocení v celém parku. Materiál pro zábradlí – pojednáno jako svislé dřevěné hranoly.

SO-06 Mobiliář

Navrženy jsou prvky mobiliáře s maximálním důrazem na přírodní a subtilní charakter. Mobiliář je navržen pro různou délku i možnost pobytu. V rámci projektové dokumentace je navrženo rozmístění mobiliáře a herních prvků. Herní prvky jsou založeny jednak na lese, jednak na vodě.

Mobiliář - Lavička s opěradlem - 14 ks, Lavička krajinná – kvádr – 13 ks, Lavička krajinná – krychle – 5 ks, Piknikové posezení – 5 ks, Odpadkové koše – 4 ks, Dřevěné opláštění skruže – 2 ks, Stojany na kola - 6 ks, Hra s vodou – 1 ks, Skluzavka – 2 ks, Balanční kmeny – 1 ks, Balanční lana - 1 ks, Houpačky – 1 ks, Prolézací krychle – 1 ks, Prolézací klády – 1 ks, Lanová lávka - 1 ks, Tabule naučné stezky – 7 zastavení.

SO-07 Vegetační úpravy

Kácení dřevin - V rámci opatření v lesoparku Dubina je navrženo ke kácení celkem 63 ks dřevin.

K výsadbě jsou navrženy domácí dřeviny v počtu 76 ks. Navrženy jsou listnaté druhy stromů (70 ks) a ovocné druhy (6 ks). Výsadby jsou navrženy v lesoparku Dubina, zejména jako náhradní výsadby za dřeviny určené ke kácení. Současně pro zvýšení druhové pestrosti dřevinného porostu. Ovocné druhy jsou navrženy pro pramennou část SO-08. Dále je navržena výsadba popínavé dřeviny Hedera helix (30 ks), která je situována jako zpevnění svahu u mostní konstrukce.

SO-08 Terasy s retenčními valy

Stavební objekt 8 je vázán na zcela pramennou část vodního toku IDVT 13000129. Navrhuje se zde série teras na údolním svahu a pak kaskáda 4 retenčních valů na údolním dně. Navrženo je celkem 5 teras o celkové ploše 2 420 m². Na terasách jsou navrženy výsadby domácích a ovocných dřevin v počtu 13 ks stromů. V údolnici jsou navrženy 4 retenční valy. Celková plocha zátop činí 387 m².

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska **vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:** Biologický průzkum k plánovanému projektu "Revitalizace toku a oblasti Lesopark Dubina" Předběžné stanovisko (ZO ČSOP Cieszynianka), Biologický průzkum – Jarní aspekt (RNDr. Lukáš Krejčí, Ph.D., září 2024), Komplexní výpočet náhrad škod na produkčních funkcích lesa za dočasné odnětí a trvalé omezení plnění funkcí lesa (Ing. František Bačík, leden 2025).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, vyžaduje-li záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvláště nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v takto vymezeném území, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které podle tohoto citovaného ustanovení hájí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/19155/2024 ze dne 9. 1. 2025, a stanoviska správce bezejmenného vodního toku, IDVT 13000129, statutárního města Karviná, č.j. SMK/008535/2025 ze dne 17. 1. 2025, předložený záměr posoudil v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Podmínky přípustnosti předmětného záměru pro povolení a realizaci nevyplynuly ani z předložených stanovisek správce povodí a správce vodního toku. Požadavky Povodí Odry, státní podnik týkající se doplnění základních parametrů retenčních valů, tůň a mokřadů byly zapracovány do dokumentace. K požadavkům zákonného charakteru krajský úřad nepřihlédl.

Posoudil rovněž vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0840 Olše od státní hranice po tok Petrůvka, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 22620 Ostravská pánev – karvinská část, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního

stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „*obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého*“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto obecním úřadem obce s rozšířenou působností posuzován krajským úřadem, posoudil jej tímto následovně.

Citovaná ustanovení zákona o odpadech souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu „*při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace*“.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, která, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování nové stavby v kombinaci s obnovou či úpravou staveb a objektů v území krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech platí následující. „(1) Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. (2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko.“ Žadatel bude tedy povinen předložit doklady podle citovaného ustanovení krajskému úřadu. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Podle § 43 písm. e) zákona o prevenci závažných havárií „*státní správu na úseku prevence závažných havárií v objektech vykonávají krajské úřady*“.

Podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií „*krajský úřad je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B. Krajský úřad je rovněž dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.*“ „*Krajský úřad vydá na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“ „*Krajský úřad vydá závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona; v tomto závazném stanovisku krajský úřad stanoví podmínky pro umístění a provedení nové stavby, jakož i pro její uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.*“



Podle § 53 odst. 3 zákona o prevenci závažných havárií, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které krajský úřad hájí podle § 49 odst. 2 až 4 zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „*krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu*“ a „*závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání ... k řízení podle jiného právního předpisu*“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „*souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu*“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „*v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány*“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevydávají se*

a) *souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,*

b) *uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,*

c) *stanovení odchýlného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,*

d) *povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,*

- e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
- f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
- g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
- h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
- i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
- j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1."

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody". Krajský úřad přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí bezejmenného vodního toku, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 13000129 a jeho údolní nivy.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Při posuzování otázky, zda k určitému zásahu, jenž může vést k poškození významného krajinného prvku, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat uvedená základní zákonná hlediska. Nakolik je ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku v konkrétním území důležitá, záleží na velikosti vodních toků a jejich údolních niv, lesa, jejich charakteru a vazbě na okolí. Při posuzování předmětného záměru krajský úřad zohlednil žadatelem předkládaný biologický průzkum „Revitalizace toku a oblasti Lesoparku Dubina“ vypracovaný ZO ČSOP Cieszynianka, IČO 01963465, Dolní Marklovice 58, 735 72 Petrovice u Karviné, včetně jeho doplnění ze září 2024 RNDr. Lukášem Krejčím, Ph.D.(dále jen „biologické posouzení“).



Ekologicko-stabilizační funkce vodních toků a jejich údolních niv spočívá především ve vytváření podmínek pro vodní a na vodu vázané ekosystémy, ovlivňování mikroklimatu, spoluvytváření a ovlivňování charakteru krajiny. Na plnění ekologické funkce se rovněž podílí břehové porosty, které působí jako stabilizující prvek a vytvářejí podmínky pro existenci specifických biocenóz v toku a jeho okolí. Dřeviny rovněž zastíněním koryta omezují jeho zarůstání a sedimentaci jemných splavenin. Významný krajinný prvek úzce související s vodním tokem představuje údolní niva, která plní funkci retenčního území. V případě bezejmenného vodního toku dojde v rámci objektu „SO-01 revitalizace vodoteče“ k revitalizaci koryta na 5 úsecích hlavního toku a jednom úseku levostranného přítoku tohoto vodního toku. Celkem má dojít k prodloužení trasy koryta (včetně přítoku) o 145 metrů skrze zmeandrování současného koryta toku. Současně je v plánu zvýšení nivelety dna v zahloubených úsecích pomocí příčných dnových prahů a dosypání materiálu na požadovanou niveletu. Za účelem zvýšení retenční kapacity území je v rámci objektu „SO-02 retenční valy“ dále plánováno vybudování čtyř retenčních valů. Je to jedno z nejdůležitějších opatření, neboť odtok vody z území je pod lesoparkem Dubina zaústěn do kanalizace (stoky Alfa). S ohledem na přírodní charakter lokality, estetickou stránku věci a přírodě blízké principy opatření na vodních tocích bylo ve dvou případech bylo zvoleno tzv. průtokové hrazení. Jedná se o zemní hráz napříč korytem a nivou, v níž je v místě průchodu koryta hrází výřez ve tvaru písmene „V“. Podle potřeby škrcení je „V“ více či méně rozevřené. Výřez je dostatečně opevněn, nejvhodnější je využití masivních kamenů. Jedná se o velmi šetrné opatření, které využívá historickou hráz a nevzniká nová překážka na vodním toku a zároveň nejsou nezbytné masivní technické objekty. Val č. 1. s průtočným hrazením má vzniknout v místě současné mostní konstrukce a využívá její násep k vytvoření retenčního území. Val č. 3. s průtočným hrazením má vzniknout v horní části toku, kde se historicky nacházela hráz, která byla posléze prokopána. Ve dvou případech je navržen retenční val, tj. zemní hrázové těleso napříč nivou, kdy při dosažení dané úrovně hladiny voda prochází přes hráz prostřednictvím opevněné části. U valu č. 2. jde o přehrazení původně proraženého přirozeného valu, mající za následek návrat koryta do původní trasy a obnovení historické tůně. Val č.4. se má nacházet na levostranném přítoku a má jít o klasickou suchou nádrž. Na lokalitě „Květná“ je dále plánováno opatření s označením SO-08, které má za cíl zpomalení odtoku z pramenné části vodního toku, jedná se o prodloužení trasy současné stružky pomocí meandrů a vybudování tří retenčních valů s polopropustným hrazením ze skládaných větví a kmenů do podoby „bobří hráze“.

Současná trasa koryta toku IDVT 13000129 sahá dle ortofotomapy z 50. let 20. století minimálně do tohoto období. Vodní tok dle údajů z 50. let jeví známky napřímení, které je možné ve střední části Lesoparku Dubina doložit nálezy zpevnění břehové hrany kulatinou a místy i kamennými záhozy.

- Lokalita „V Polích“ je pramennou částí vodního toku nacházející se v zástavbě mezi rodinnými domy. Má podobu lučního pramenného mokřadu, z něhož se sbírají vody do drobného údolního drobného potoka (pramenné stružky). Celé území jeví známky eutrofizace, která způsobuje zarůstání expanzivními rostlinami. V současnosti je tok většinu roku vyschlý. Morfologicky se jedná o pramennou stružku v asymetrickém údolí s přirozeně mělkým korytem (cca 50 cm hlubokém), se zákrutovou až rovnou trasou, bez známek opevnění dna a břehů. Substrát je bahnitý, bez přítomnosti dřeva. V toku se nenachází břehové nátrže ani fluvialní akumulace. Lokalita „Květná“ je vysychavou částí vodního toku nacházející se v těsném sousedství obhospodařované zemědělské půdy a řídkou zástavbou v okolí. Údolí má asymetrický tvar s přirozeně mělkým korytem o průměrné šíři hladiny 20 cm. Trasa koryta je přímého charakteru, přičemž nelze vyloučit umělé napřímení v minulosti. Lokalita vykazuje značné známky eutrofizace a koryto je silně zarostlé expanzivními nitrofyty obdobně jako lokalita V Polích. Substrát v toku je bahnitý, dno bez výrazných struktur, v korytě se nenachází mrtvé dřevo. V úseku se nenacházejí břehové nátrže ani fluvialní akumulace.

- V lokalitě „Lesopark Dubina“ se jedná o revitalizovaný tok, který úsekem „Dubina A“ začíná cca 30 m nad místem, kde tok ústí do zatrubnění a zahrnuje přibližně 140 metrů proti proudu. Trasa toku má zákrutový charakter s šířkou koryta od 1–4 m a šířkou hladiny 0.3–0.7 metrů. Na 60 % podélného profilu je zahluubení koryta pouze do 1 metru, na zbylých 40 % dosahuje od 1–2 m. Dnový substrát je ve většině tvořen především pískem (cca 50 %), dále pak štěrkem (cca 30 %) a bahnem (15 %), kameny a fragmenty betonu tvořily do 5 % dnového substrátu. Dno nejví v délce úseku známky úprav (s výjimkou mostu, který úsek protíná a zmíněných betonových fragmentů). Mrtvé dřevo se nachází na cca 30 % délky úseku, přičemž k odstraňování dochází spíše sporadicky. Na cca 20 % délky úseku se nacházejí tůň (vzniklé zejména přehrazením koryta větvemi a hrubým organickým materiálem), na 5 % byly pozorovány štěrkové lavice. Peřeje se v úseku vyskytují minimálně (pod 5 % délky). Proudění je v 75 % délky klouzavého charakteru, z 20 % má charakter tůň a na přibližně 5 % se tvoří slapové proudění. Koryto je podélně průchozí. Břehová vegetace je představována ve velké většině koseným trávníkem v kombinaci s linií stromů lemující celý úsek. Břeh v délce úseku nejvíe očividné známky úprav. Na obou březích se nachází četné břehové nátrže. Rozsáhlé břehové nátrže (nad 5 m délky) jsou patrné na cca 50 % toku. Na 20 % délky úseku se nacházejí drobné fluvialní akumulace. Úsek má spíše přirozený charakter, místy nepřímou ovlivněný hydrologickým režimem. Koryto má místy přirozeně větší hloubku, na značné části však dochází k nepříznivému zahlubování z důvodu vysokých průtoků při vysokých srážkových úhrnech a tvorbě břehových nátrží o výšce 0.5–1.2 m.
- Úsek vodního toku „Dubina B“ se nachází uvnitř lesoparku a začíná u mostu a má délku cca 140 metrů. Trasa toku je přímá a jeví očividné známky umělého napřímění. Šířka koryta se pohybuje od 1–6 m, šířka hladiny od 0.2 m–1.5 m. Na 30 % délky úseku je zahluubení mírné, na celých 70 % pak nabývá hodnot od 1–2 m v důsledku umělého zahloubení. Variabilita hloubek v příčném profilu je po celé délce úseku přirozeně nízká. Substrát je tvořen z většiny kameny (40 %) a štěrkem (40 %), dále pak pískem (10 %) a bahnem (5 %). Zbylých 5 % tvoří jílovitý substrát. Dno samotné nejvíe známky úprav. Mrtvé dřevo se nachází zhruba na 10 % délky úseku. Na 10 % úseku (konkrétně v jeho horní části) se nachází štěrkové lavice, přibližně 50 % je charakterizováno tůňmi vzniklými přehrazením toku dřevem a organickým materiálem. Charakter proudění je ze zmíněných 50 % charakterizován tůňmi, ze 45 % pak klouzavým proudem. Sporadicky se vyskytují i drobné peřeje (<5 %). Úsek je zcela průchozí. Zhruba 50 % úseku je po obou březích napříměno a opevněno pomocí kulatiny, na pravém břehu se na 10 % navíc vyskytují kamenné záhozy. Břehová vegetace je charakterizována především porostem přesličky největší (*Equisetum telmateia*) spolu s travobylinnou vegetací. Břeh je na 30 % délky úseku stabilní, bez nátrží a akumulací. Na 50 % délky je boční pohyb koryta omezen opevněním. Úsek je negativně ovlivněný zpevněním břehu pomocí dřevní kulatiny a ojediněle i pomocí kamenných záhozů, což má za následek jeho nepřirozené napřímění a zahloubení.
- Úsek vodního toku „Dubina C“ zahrnuje cca 100 m délky toku v místech s největšími umělými úpravami toku, včetně propustku. Trasa toku je viditelně uměle napříměná. Šířka koryta se pohybuje od 1–4 m, šířka hladiny od 0.5 m–1.5 m. Na 80 % délky úseku je tok uměle zahlouben o 1–2 m, na zbylých 20 % dosahuje zahloubení až ke 4 m (především v nejspodnější části). Variabilita hloubek v příčném profilu je z cca 70 % uměle nízká z důvodu úpravy koryta. Dnový substrát je tvořen primárně štěrkem (20 %) a pískem (20 %) a dále kameny (20 %), cca 40 % délky úseku je tvořeno umělým substrátem. Na 35 % délky je dno zpevněno kamennou dlažbou, cca 5 % je uzavřeno do propustku. Mrtvé dřevo se v toku vyskytuje ojediněle do 5 % délky úseku. Struktury dna byly pozorovány pouze na 20 % toku (10 % tůň, po 5 % drobné lavice a peřeje). Proudění má ze 75 % charakter klouzavého proudu, minoritně charakter tůň (10 %), v místě vyústění propustku se nachází umělý „vodopád“, přičemž voda zde při vyšších srážkových úhrnech vymílá dno a zvětšuje jeho zahloubení. Propustek představuje zásadní bariéru pro podélnou průchodnost koryta. Na cca 35 % délky úseku jsou oba břehy opevněny kamennou

dlažbou. Pod propustkem, na cca 10 % délky jsou břehy opevněny gabiony. V důsledku zářijových povodních došlo na pravém břehu k podemletí gabionového opevnění k jeho sesunutí do koryta a částečnému rozpadu. Ve spodní části pod propustkem je břehová vegetace charakterizována hustým mlázím, které zvyšuje zastínění toku, v horní části se střídá sečený travník a přirozenější lesní vegetace. Ve spodní části úseku se nachází rozsáhlé břehové nátrže (cca 30 % úseku) vzniklé v důsledku zahlubování koryta. Drobné fluvialní akumulace se nachází ojediněle do 5 % délky úseku. Na cca 50 % úseku je boční pohyb koryta silně omezen v důsledku umělých úprav. Morfologický stav úseku C je silně nevyhovující v důsledku opevnění koryta pomocí kamenné dlažby, gabionů a především v důsledku rozdělení toku pomocí zcela nevhodného propustku, který díky mírnému sklonu značně přispívá vymílání substrátu pod jeho vyústěním. Silně negativně je ovlivněn také dno potoka, které je na části úseku nahrazeno umělou dlažbou. Ve spodní části úseku se umělé úpravy nenachází, dochází zde však ke značnému zahlubování. Dá se usuzovat, že umělé úpravy nad spodní částí úseku k tomuto jevu negativně přispívají.

- Úsek vodního toku „Dubina D“ se nachází v horní části Lesoparku Dubina a je posledním ze 120 metrového úseku. Trasa koryta má převážně zákrutový charakter. Šíře koryta se pohybuje od 1–5 m, šíře hladiny od 0.2–1 m. Většina koryta (80 %) je v podélném profilu velmi silně zahloubená (2–4 m) v důsledku eroze. V příčném profilu je variabilita hloubek přirozeně nízká. Substrát tvoří především kameny (35 %) a štěrk (35 %), dále pak balvany (10 %), písek (10 %) a bahno (10 %). Dno nejeví známky umělých úprav. Mrtvé dřevo se v korytě vyskytuje poměrně často, až na 40 % délky úseku. Poměrně hojně se zde vyskytují i štěrkové lavice (cca 50 % délky úseku). Proudění má z velké většiny (70 %) charakter tůně. Podélná průchodnost koryta je nepřerušovaná. Břehy jsou bez známek umělých úprav. Břehová vegetace je tvořena především stromovou a keřovou vegetací, místy poměrně hustou. Průchodnost inundačního území je omezena nepřirozeným zahlubováním toku. Na 90 % délky úseku se nachází vysoké a rozsáhlé nátrže, pod kterými dochází k rozsáhlým fluvialním akumulacím (60 % délky úseku). V horní části úseku se v důsledku povodní objevily dvě erozní strže, které zasahují až do cesty podél potoka. Hydromorfologický charakter úseku je negativně ovlivněný značnou erozí, v jejímž důsledku je úsek po většině své délky silně zahlouben, což má negativní důsledky pro celou nivu (snižování hladiny podzemní vody, vysušování okolních porostů). Navzdory tomu má dno toku uvnitř zahloubení poměrně přirozený charakter, s rozmanitým substrátem.
- Levostranný přítok, který je součástí revitalizačních opatření, má podobu vysychavého toku s uměle zahloubeným a napřímeným korytem, bez viditelných známek opevnění břehů a dna. Vysoké průtoky po deštích způsobují vznik břehových nátrží a další zahlubování toku (cca 50–80 cm). Podélná variabilita šířky a hloubky koryta je nízká. Substrát je převážně bahnitý, místy písčité, s obsahem dřeva v korytě. Proudění je pomalé s převahou tůní, tok je zcela bez peřejí.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že vliv záměru na významný krajinný prvek vodní tok a jeho údolní niva, lze považovat v lokalitách „V Polích“ a „Květná“ za minimální. Tyto lokality jsou v současné době silně degradovány, jeví minimální ekologickou hodnotu a potenciál změny v důsledku realizace záměru lze předběžně hodnotit jako vysoce pozitivní. Většinu roku vyschlý vodní tok v těchto místech nepředstavuje ekologicky cenný prvek. Především v důsledku znečištění dochází k akumulaci živin způsobující zarůstání lokalit ruderalní vegetací, představovanou expanzivními nitrofyty a invazivními rostlinami, které charakter těchto dvou lokalit dále zhoršují. V hustém porostu těchto rostlin je tak jen velmi nízká biodiverzita. V lokalitě „Dubina“ bude vliv záměru na významný krajinný prvek vodní tok a jeho údolní niva znamenat krátkodobou disturbance v podobě kácení dřevin a zemních prací. V dlouhodobějším horizontu však bude znamenat jednoznačný přínos pro zlepšení stanovištních podmínek v dané lokalitě. Ve většině délky vodního toku se zvýší četnost rozlivů do nivy a postupným korytotovorným vývojem dojde ke zlepšení morfologických

podmínek vodního toku. V současné době je koryto toku v této lokalitě poměrně nestabilní a místy až extrémně zahloubené, což je patrně důsledkem jednak napřímení koryta, ale především extrémních průtoků vody při srážkách v okolní zástavbě, což vede k odnášení sedimentů a degradaci celkového stavu vodního toku. Zahlubování koryta má celou řadu negativních dopadů na ekosystémy vodních toků, neboť způsobuje nadměrné odvodňování okolí, snižuje prostor pro vytváření ekologicky významných povrchů, zhoršuje přežívání vodních společenstev a zvyšuje riziko bleskových povodní. Vodní tok v úseku „Dubina C“ je silně ovlivněný umělými úpravami koryta, zejména propustek, nacházející se v jeho středu, silně přispívá k nežádoucímu vymílání koryta. Uměle zpevněné plochy představují místa, která nabízejí jenom minimum příležitostí pro vodní společenstva a často se tak jedná o vyložené „mrtvé zóny“.

V souvislosti s výše uvedeným lze dospět k závěru, že záměr má vysoký potenciál ke zlepšení ekologického stavu celého dotčeného bezejmenného vodního toku. Zvýšení a stabilizace dna a prodloužení trasy toku má potenciál zvrátit problémy se zahloubením a přispět k diverzifikaci a zvětšení množství mikrohabitátů v rámci koryta. V důsledku navržených opatření realizovaných v rámci záměru se do budoucna může zlepšit i samočistící schopnost vodního toku. Navržená retenční opatření – valy, která jsou navržené v místech, která mají buď obecně nižší hodnotu, popř. vracejí vodu do míst, kde se historicky vyskytovala, mají charakter valů s průtočným hrazením, což je obecně šetrným opatřením, které má v kombinaci s opatřeními na obnovu dvou mokřadů potenciál k retenci vody se zachováním až podporou podmáčeného charakteru lokality. Proto je záměr v dané lokalitě vhodný a lze je považovat za pozitivní. Biotopy v okolí předmětného záměru budou ovlivněny rušením vyvolaným kácením dřevin a stavebními pracemi, dočasné poškození ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku lze akceptovat, výše popsané vlivy na samotný vodní tok jsou pozitivní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházel škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů.

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Karviná-město, jak je konkrétně uvedeno v příloze č. 1 a č. 2 závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, objekt SO-07 Vegetační úpravy – výkres 02.2 Situace kácení. Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele, tedy statutárního města Karviná.

Krajský úřad přípisem ze dne 19. 2. 2025, č. j. MSK 28200/2025, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 24. 2. 2025 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 24. 2. 2025 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 29781/2025. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady. V rámci ohledání na místě samém bylo zjištěno, že dřeviny vedené v rámci projektové dokumentace, objekt SO-07 Vegetační úpravy – výkres 02.2 Situace kácení, evidované pod čísly 7126, 7240, 7257, 81333, 81688, 81689, 81727, 81767, 81783, 81843, 81844, 81878, 81879, 81880, 81881, 81882, 81883, 81885, 82587



a 82917, 82921 dosahují ve výšce 130 cm nad zemí méně než 80 cm, a tudíž nesplňují obvod dřevin stanovený § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, a tudíž nevyžadují povolení ke kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

V rámci řešeného území se jedná o lokalitu, kterou lze charakterizovat jako jasanovo-olšový potoční luh, který má v horní části více lužní, lesní charakter, v dolní části více parkový. Lesopark Dubina představuje zajímavý přechod mezi městským parkem a vzrostlým lužním lesem. Na lokalitě se nachází především velké množství starých listnatých stromů. Dřeviny, které jsou určeny ke kácení jsou buďto ve zhoršeném zdravotním stavu (mechanické narušení významného charakteru) či výrazně zhoršeném zdravotním stavu (poškození snižující dožití dřeviny), zhoršenou stabilitou (výskyt defektu) nebo výrazně zhoršenou stabilitou (několik staticky významných defektů), se zřetelně sníženou či výrazně sníženou vitalitou (prosychání koruny, začínající ústup koruny či odumřelý vrchol koruny). Z hlediska perspektivy na stanovišti jsou dřeviny krátkodobě perspektivní, či neperspektivní (dřeviny na stanovišti zcela nevhodné). Dřeviny ev. č. 81325, 82191, 82199 mají navíc infekci na bázi kmene, včetně vyvíjející se tlakové vidlice, dřevina ev. č. 81327 má odlomenou korunu, dřeviny ev. č. 81345, 81353, 81541 mají vyvíjející se tlakové vidlice od báze, dřevina ev. č. 81613 má již v koruně instalovanou bezpečnostní vazbu, která již není vhodná, dřeviny ev. č. 81673, 81723, 81784, 81785, 81786, 81787 vykazují poškození kořenů, dřeviny ev. č. 81704, 82922 vykazují infekci na bázi kmene, dřeviny ev. č. 81729, 81766, 81774, 81875, 81884 již mají nakloněný kmen, dřevina ev. č. 81730 má asymetrickou korunu.

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že stromy obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Některé druhy dřevin pomocí silic a chloupků velmi účinně zachytávají prachové částice a mají tak významnou hygienickou funkci. Biologický a ekologický význam dřevin spočívá zejména v jejich schopnosti poskytovat přírodní stanoviště (biotop) pro některé druhy ptáků, které odpovídají společenstvu starých lesních a parkových biotopů a oblastí podél vodotečí. Objevují se zde dutinové druhy, jakými jsou zástupci datlovitých např. strakapoud velký, žluna zelená nebo např. pěvci brhlík

lesní, šoupálek dlouhoprstý. Ze sov se na lokalitě dále může vyskytovat pušтік obecný. Vzhledem k množství doupných stromů na lokalitě lze během hnízdní sezóny předpokládat výskyt bohatého společenstva ptáků, především z řádů pěvců a šplhavců. Z hlediska potenciálního osídlení živočichy je na některých starších dřevinách patrná přítomnost vhodných „mikrostanovišť“ v podobě menších i rozsáhlejších dutin, trhlin, ploch se strženou kůrou, zlomů, pahýlů, silnějších suchých větví. Funkce estetická a asanační je hodnocena v kontextu jejich umístění, kdy se jedná o území

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod mírně převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru, a že rozsah kácení je pro realizaci stanoven v nezbytném a současně minimálním rozsahu. K důvodu pro kácení, tedy cílovému stavu celého záměru, kterým je jednak přírodní stav koryta a příbřežní zóny vodního toku a na to navazující příjemné prostředí po obyvatel města, krajský úřad uvádí, že aktivní revitalizační zásahy budou představovat rychlé zlepšení současného stavu a s ohledem na plánované větší využití území lesoparku pro aktivní i pasivní pobyt obyvatel je nutné zajistit bezpečnost pohybu a pobytu, přičemž kácení dřevin je prováděno v minimálním rozsahu a jedná se pouze o dřeviny na stanovišti neperspektivní, ve špatném zdravotním stavu a vitalitě, a tedy z hlediska provozní bezpečnosti nevyhovující.

Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického význam dřevin dospěl k závěru, že zájem na zachování dřevin není s ohledem na jejich funkční a estetický význam natolik mimořádně intenzivní, že by převážil nad veřejným zájmem, jenž má předmětný záměr naplnit. Proto krajský úřad povolil kácení dřevin v plném rozsahu. Kácení dřevin v mimo hnízdní sezóně ptáků, tj. v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku dále nepodmiňoval, přičemž zohlednil také jejich význam jako prostředí využívané ptactvem k zajištění ochrany ptáků v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že žadatel je povinen před zahájením kácení zajistit vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt funkčních hnízd. Za funkční hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívaná hnízdicími druhy, či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách. V případě zjištění zahnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění.

Krajský úřad rovněž posuzoval, zda předmětným kácením může dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu).

V zájmovém území byly zaznamenány volně žijící druhy ptáků. Jedná se o druhy, které území využívají k hnízdění nebo při sběru potravy anebo kteří přes dotčenou lokalitu přeletují. Z biologického průzkumu vyplývá, že na lokalitě záměru byly zaznamenány druhy ptáků otevřené krajiny, jakými jsou strnad obecný, skřivan polní a ptáci obývající zahrady a intravilány obcí, jakými jsou pěnkavy, zvonci, konopky a dále ptáci odpovídající společenstvu starých lesních a parkových biotopů a oblastí podél vodotečí, strakapoud velký, žluna zelená, brhlík lesní, šoupálek dlouhoprstý, ze sov se na lokalitě dále může vyskytovat pušтік obecný.



V případě zásahů do území dojde k ovlivnění řady druhů a ovlivnění hnízdních biotopů, avšak bez vlivu na lokální populace těchto druhů, jež se vyskytují plošně i v okolí lokality, či je naopak jejich výskyt zde ojedinělý a na ploše sporadicky hnízdí. Krajský úřad na základě předložených podkladů dospěl k závěru, že omezením provádění kácení na mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny. Svůj závěr odůvodňuje následovně.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů (včetně druhů běžně se na území České republiky vyskytujících). Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější. To znamená, že se v případě zvláště chráněných druhů uplatní zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení téhož zákona. Prostřednictvím ustanovení daných v § 5a a § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny je naplňován cíl již zmíněné směrnice, kterým je především zachování existence druhu, populace či ekosystému. Tento cíl však nevylučuje provádění zásahů, které nevedou a nemohou vést k ohrožení druhů na bytí, k jejich degeneraci, narušení jejich rozmnožovacích schopností, zániku populace druhů nebo ke zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jedinou výjimkou je zakázaná činnost uvedená v § 5a odst. 1 písm. d) (zákaz vyrušování), kterou je nutno posuzovat ve vztahu k populaci dotčených druhů.

Usmrcování jedinců obecně chráněných druhů ptáků je podle § 5a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny zakázáno. Tento zákaz není absolutní a lze ho překlenout stanovením odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je mimo jiné stanoveno taxativní výčet důvodů, za nichž lze stanovit odchylný postup. Kácení dřevin z důvodu přípravy pozemku k realizaci předmětného záměru však žádný z těchto důvodů nenaplní, a proto není možno pro tuto činnost odchylný postup pro usmrcování jedinců dotčených druhů ptáků stanovit. V tomto případě je tedy nutno ke kácení dřevin přistoupit v mimo hnízdní období ptáků, kdy touto činností nedojde k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny je krajský úřad toho názoru, že by se mělo o odchylném postupu podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (pro odstraňování hnízd nelze využít ustanovení § 5b odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny) rozhodovat vždy, pokud se jedná o funkční hnízda. Za funkční hnízda je třeba uvažovat taková, která jsou právě využívána hnízdícími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezonách (například někteří dravci, nebo čápi). To znamená například v případě kácení dřevin s hnízdy běžných druhů pěvců, která nejsou právě využívána k hnízdění, není nutno stanovení odchylného postupu (u jedinců těchto druhů nelze hovořit o významné vazbě – nevyužívají stejná hnízda v následující sezoně či pro ně není problém postavit si v každé hnízdní sezoně nové hnízdo). Z předložené žádosti a biologického průzkumu je zřejmé, že v předmětné lokalitě dravci hnízdí v širším okolí záměru a do dotčeného území zaletují pouze za potravou.

S ohledem na ustanovení § 5a odst. 1 písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nutné stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny pouze v případě, že by daná činnost představovala takové rušení obecně chráněných ptáků, které by bylo významné z hlediska cílů směrnice (tj. mohlo by mít negativní dopad na populaci daného druhu v území – například v případě přítomnosti kolonie určitého druhu, kdy by rušením došlo ke snížení hnízdní úspěšnosti většiny párů v kolonii). V případě kácení předmětných dřevin a zapojených porostů, při kterém by mohlo dojít k rušení

jednotlivých párů běžně v území hnízdících druhů, není podle názoru krajského úřadu stanovení odchylného postupu možné, neboť předmětná činnost nebude mít negativní dopad na populaci v území. Ptáci jsou v dotčeném území zastoupeni zejména běžnějšími druhy, které osidlují především keřové a stromové porosty, případně neudržované ruderalní biotopy. Plánovaný zásah proto neohrozí existenci jejich populací v dotčeném území. Krajský úřad v návaznosti na vše uvedené dospěl k závěru, že omezením provádění kácení na dobu mimo hnízdní období ptáků, byla vyloučena nezbytnost stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin a zapojených porostů dřevin rostoucích mimo les vznikne prokazatelně ekologická újma, jak vyplývá z již uvedeného, je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou kácením dřevin. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby, který je součástí projektové dokumentace, objektu SO 07 – Vegetační úpravy, název výkresu „Situace výsadeb“ - číslo výkresu 07.02. Všechny pozemky, na kterých bude náhradní výsadba realizována, jedná se o pozemky parc. č. 1796/2, 1793/5, 1793/19, 1796/3, 1948/2, 1944/4, 1944/6, 1944/2, 1944/1, 1944/3 v katastrálním území Karviná-město, jsou ve vlastnictví žadatele, statutárního města Karviná.

Žadatelem předložený návrh náhradní výsadby řeší vegetační úpravy zahrnující obdobné využití druhů dřevin, jaké se v lokalitě nacházejí. K výsadbě jsou navrženy domácí dřeviny v počtu 76 ks. Navrženy jsou listnaté druhy stromů (70 ks) a ovocné druhy (6 ks). Výběr druhů navazuje na existující dřevinnou vegetaci. Výpěstky jsou navrženy jako mladé alejové stromy (minimálně dvakrát přesazované se zapěstovanou korunkou, se zemním balem. Ekologická újma vzniká pokácením dřevin v souvislosti s předmětným záměrem, proto krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v daném prostoru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Rozsah náhradní výsadby je vhodnou variantou, pokud se týká početnosti kácených a nahrazovaných dřevin a z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že lze předmětnou náhradní výsadbu považovat jako přiměřenou. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace náhradní výsadby. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 2 let od vykácení dřevin. U náhradní výsadby realizované v místě stavby je logické, že náhradní výsadba je realizována až po definitivním ukončení stavebních prací v území. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.



Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymezit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu.

Zájmové území sestává ze tří lokalit, nacházejících se na území města Karviná. Jmenovitě jde o Lesopark Dubina a dvě další bezprostředně navazující lokality nazvané podle přilehlých ulic jako lokalita Květná a V Polích. Lesopark Dubina je rozsáhlým územím o cca 15 ha v nadmořské výšce 240–260 m n.m. Ve své spodní části se jedná o park s řídkým stromovým porostem pouze podél samotného potoka. Velká většina území má charakter lesoparku až lužního lesa s poměrně vysokým zastíněním. Dominantou lokality je samotný tok IDVT 13000129, který jí celou protéká a na spodním konci ústí do zatrubnění. Lesopark je obklopený městským intravilánem. Ze severní strany se nachází poliklinika Karviná a podél lokality zde probíhá frekventovaná silniční komunikace (ul. Žižkova). Na jihozápadní části lokalita po délce cca 360 metrů sousedí s městským hřbitovem, na který na jihovýchodě navazuje sídliště, zahrádkářská oblast a pole. Z východní strany na lokalitu navazuje zástavba rodinných domů. Existence lesa na lokalitě Dubina je doložena už z doby 2. vojenského mapování v letech 1806–1869, les je dále patrný i na ortofotomapách z 50. let 20. století. Území lesoparku tvoří zelenou oázu uprostřed zastavěné části města. Západní část má více parkový charakter, východní spíše lesní. Jedná se o jedinečné pobytové a rekreační zázemí pro obyvatele města. Stávající potenciál není dostatečně využit. Současně, s prohlubujícími se dopady klimatické změny, se jedná o jednoznačně území v extrémech zmírňující výkyvy teplot. Lokalita Květná má rozlohu cca 0.5 ha v nadmořské výšce 267 m n.m. Nachází se v místě vedení velmi vysokého napětí, zhruba 650 m vzdušnou čarou nad horním koncem lesoparku Dubina. Potok se zde nachází v terénní depresi, zarostlou převážně ruderalní vegetací. Po většinu času je koryto vyschlé, k napuštění dochází spíše nepravidelně po vydatných srážkách. Pod lokalitou potok vstupuje do zatrubnění. Podél toku se mimo oblast s vysokonapětovým vedením nachází relativně řídká zástavba rodinných domů. Ze západní strany obklopuje lokalitu orná půda, z východní strany za silnicí se rozprostírá rozsáhlý lesní celek. Lokalita V Polích

má rozlohu cca 0.5 ha a nachází se cca 700 metrů proti proudu od lokality Květná. Jedná se o původní pramennou část potoka. Potok zde má podobně vysychavý charakter jako na předchozí lokalitě. Podél koryta je lokalita charakteristická ruderální a vlhkomilnou vegetací, ve východním směru přechází v kosenou louku. Lokalita je zcela obklopena intravilánem, tvořeným především řídkou zástavbou rodinných domů se zahradami. Širší okolí má obdobný charakter jako lokalita Květná.

Navrhovaná opatření jednoznačně vyzdvihují a zvýrazňují význam území z hlediska urbanizmu a jeho začlenění do struktury a fungování města. Území pramenné části je na periferii města, v podstatě v charakteru venkovské zástavby. Stavba nebude narušovat krajinný ráz, jelikož se jedná pouze o velmi drobná opatření lokálního charakteru, která mají přesah do stavební i krajinářské architektury, která sjednocuje vizuální styl mostních objektů i jednotný mobiliář. Všechny architektonické prvky jsou přírodního charakteru, ze dřeva, spíše doplňují prostor, než aby vynikaly. Základní kompozice zůstává stávající, upravuje se funkční členění a programová náplň lesoparku. Z hlediska krajinářské architektury byla do celého území ve větší míře začleněna voda, jakožto jeden z nejatraktivnějších městotvorných prvků. S vodou je pracováno jako s dynamickým prvkem v podobě revitalizovaného potoka, mělkého koryta s možným kontaktem s člověkem. Dále bude voda přítomna jako plocha, stojatá voda, tj. zrcadlo.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předmětný záměr nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive významně snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizaci předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Předmětný záměr nebude mít stírající vliv na žádný znak z jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Rovněž nebudou narušeny hlavní znaky přírodní charakteristiky území.

Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru způsobí únosný zásah do cenných znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu a odůvodňuje tak udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel si v rámci žádosti požádal o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny pro zvláště chráněné druhy, které mohou být realizací předmětného záměru stavby dotčeny, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů ptáků, a to ze zákazu rušit a poškozovat užívaná sídla nižších jednotek jedinců krahujce obecného, sýčka obecného a žluvy hajní a zvláště chráněných druhů savců, a to ze zákazů rušit a poškozovat užívaná sídla nižších jednotek jedinců netopýra hvízdavého a netopýra rezavého.

Po posouzení podkladů předložených v rámci žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že tyto podklady jsou k posouzení otázky, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny pro tyto zvláště chráněné druhy udělit či nikoli a za jakých podmínek, dostačující a další podklady již nezajišťoval. V rámci odůvodnění krajský úřad uvádí relevantní úvahy a skutečnosti, ze kterých při vydání vycházel. Podkladem ve věci byla žádost žadatele včetně biologického průzkumu. Krajský úřad také čerpal z internetových stránek www.wikipedia.org, www.priroda.cz, Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny www.portal.nature.cz, www.biomonitoring.cz a <https://geoportal.msk.cz/>.

Krajský úřad posoudil předloženou žádost a po vyhodnocení podstatných skutečností, dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.



Zvláště chráněné druhy jsou definovány v § 48 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výčet zvláště chráněných druhů živočichů je uveden v příloze III. vyhlášky č. 395/1992 Sb. Zvláště chráněné druhy jsou v tomto výčtu zařazeny do tří stupňů ochrany, a to „kriticky ohrožený“, „silně ohrožený“ a „ohrožený“ druh. Zvláště chráněné druhy krahujec obecný, sýček obecný, žluva hajní, netopýr hvízdavý a netopýr rezavý jsou zařazeny do stupně ochrany „silně ohrožený druh“.

V § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou stanoveny základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů, jsou chráněny ve všech svých vývojových stádiích, chráněna jsou jimi užívaná sídla a jejich biotop; je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména je rušit, chytat, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povoluje orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů živočichů, kteří jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice 2009/147/ES a čl. 16 směrnice 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Zvláště chráněné druhy krahujec obecný, sýček obecný, žluva hajní, netopýr hvízdavý a netopýr rezavý patří mezi ty, které jsou rovněž chráněny podle práva Evropské unie, proto pro povolení výjimky musí být splněny kumulativně všechny čtyři uvedené důvody. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit jen z některého z taxativně vymezených účelů v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel si pro svůj záměr požádal o udělení výjimky z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, tedy podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny. V případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů dále platí ve smyslu § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny pro obsah koordinovaného závazného stanoviska podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny obdobně ustanovení § 5b odst. 3 téhož zákona.

Veřejný zájem na realizaci záměru je žadatelem spatřován v revitalizaci vodního toku s důrazem na retenci vody a v plánované větší využití území lesoparku pro aktivní i pasivní pobyt obyvatel města Karviné.

V posuzované věci je nesporným veřejným zájmem ochrana přírody a krajiny, což stanoví výslovně § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který dále uvádí, že každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona. Podle § 2 téhož zákona se ochranou přírody a krajiny rozumí v zákoně vymezená „*péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.*“ U zvláště chráněných druhů živočichů zákon o ochraně přírody a krajiny chrání jimi užívaná sídla a jejich biotop a zakazuje škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, mimo jiné poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla (§ 50 téhož zákona). Podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny lze výjimku ze zákazů uvedených v § 50 u zvláště chráněných druhů živočichů, jak již bylo uvedeno, udělit v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. „*U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné*

uspokojivé řešení a povolená činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.“ Z toho je zřejmé, že výjimka může být udělena pouze za současného naplnění všech pěti shora uvedených základních podmínek a dále v rámci důvodů uvedených ve variantně znějícím ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny (obsahuje v zásadě 3 důvody) „v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru“.

Podle významového obsahu § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou všechny zvláště chráněné druhy živočichů chráněny ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou i jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Předmětem posouzení tedy jsou s ohledem k aktuálně možné míře (stupni) poznání ty druhy zvláště chráněných druhů, které dotčený prostor využívají, respektive záměr se jich z hlediska veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů dotkne v míře nezanedbatelné. Jedná se o biotop a jedince krahujce obecného, sýčka obecného, žluvy hajní, netopýra hvízdavého a netopýra rezavého.

K míře dotčení zvláště chráněných druhů a k bionomii zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem tohoto posuzování, krajský úřad dále uvádí:

Ptáci (Aves)

Krahujec obecný – jedná se o částečně tažný druh, v ČR spíše přelétavý. Žije v lesích všech typů, vyskytuje se i v parcích a zahradách. Loví takřka výhradně ptáky. Hnízdí jednotlivě ve větvích stromů. Na lokalitě Lesopark Dubina byl nalezen v nálezové databázi jeden záznam v blízkosti polikliniky z roku 2014. Současné hnízdění v rámci lesoparku nelze vyloučit. V rámci kácení dřevin dojde k zásahu do jeho biotopu, ale ne v takové míře, které by výrazně ovlivnilo charakter celého biotopu, resp. nedojde k výraznému snížení nabídky hnízdních a úkrytových příležitostí. Navrhovaným opatřením uvedeným v biologickém průzkumu je provést plánované kácení a odstraňování dřevin v mimo hnízdní období.

Sýček obecný – jedná se o stálý druh. V rámci ČR v současnosti přežívají poslední zbytky populace roztroušené po nižších polohách. Preferuje různorodou otevřenou krajinu, ve které se vyskytují stromořadí, aleje, hájky apod., zároveň však potřebuje i dostatek pasených a sečených ploch s trvale nízkým porostem. K hnízdění potřebuje vzrostlé stromy s vhodnými dutinami. Často se vyskytuje v sadech, starých stromořadích, parcích, pastvinách, vinicích, okolí řek a potoků, ale i u vesnických stavení s hospodářskými budovami a přílehlou obhospodařovanou půdou. Spektrum potravy je velmi široké. Živí se především drobnými hlodavci, jako jsou myši, hraboši nebo rejsci, drobnými pěvci, obojživelníky a plazy a ve vysoké míře také hmyzem, především brouky a žížalami. V nálezové databázi byl nalezen jeden záznam volání sýčka obecného ze hřbitova sousedícího s Lesoparkem Dubina, vzhledem k habitatovým nárokům sýčka obecného nelze vyloučit jeho výskyt v lokalitě záměru. Zásah do jeho biotopu bude především v souvislosti s kácením dřevin. Navrhovaná opatření v rámci biologického průzkumu jsou uváděna, kácení dřevin v mimo hnízdní období, před kácením dřevin budou kácené dřeviny prohlédnuty ekologickým dozorem v případě potvrzení hnízdění bude současného hnízdiště zachováno.

Žluva hajní - je tažný druh, který se v ČR vyskytuje souvisle v nižších polohách v nízkých počtech. Je vázána na vzrostlé stromy. Preferuje staré sady, světlé lesy, stromořadí apod. Hnízdo staví vysoko v korunách stromu. Přilétá na přelomu dubna a května, hnízdí od května do července a odlétá již v polovině srpna. Živí se většími bezobratlými, především hmyzem (rovnokřídlí, vážky apod.) a dužnatými plody. Ohrožená úbytkem hnízdních příležitostí v důsledku kácení starých stromů. V rámci nálezové databáze byl nalezen jeden záznam v Lesoparku Dubina z roku 2014, jednalo se o jednoho zpívajícího samce.



Vzhledem k jejím habitatovým preferencím nelze vyloučit její hnízdění v lokalitě záměru. Navrhovaným opatřením uvedeným v biologickém průzkumu je provést plánované kácení a odstraňování dřevin v mimo hnízdní období.

Savci (*Mammalia*)

Netopýr rezavý – je jeden z běžnějších druhů netopýrů u nás. Samice jsou tažné, zatímco samci jsou stálí. Rozmnožuje se na konci léta, ale sperma zůstává v děloze až do jara. K oplodnění pak dochází v průběhu dubna. Samice jsou březí 6–8 týdnů. Jedna samice odnese v průběhu sezóny většinou 1, občas 2 mláďata. V průběhu léta tvoří samice kolonie o 30–50 jedincích (v méně častých případech až 100). Kolonie hnízdí především v dutinách starých stromů, dále pak v budovách, kde vyhledává různé skuliny, dilatační spáry, větrací šachty apod., v průběhu migrací se vyskytuje i na půdách. Samičí kolonie vykazují těsnou vazbu na habitatové stromy. Netopýři rezaví se v dutinách starých stromů často vyskytují i v průběhu zimování, hibernují však i v jeskyních. Vyhledává lesní a parkové biotopy s výskytem vhodných habitatových stromů, dále pak sídliště a starou zástavbu. V nálezové databázi je uveden záznam netopýra rezavého na sídlišti Mizerov v těsném sousedství Lesoparku Dubina. Výskyt v rámci lesoparku nelze vyloučit. Zásah do biotopu toho netopýra bude především při kácení dřevin. Před kácením dřevin budou kácené dřeviny prohlédnuty ekologickým dozorem a kácení je nezbytné směřovat do období přeletů, tedy v období od 1.9. do 31.10., jelikož během zimního období by mohlo dojít ke zničení případných kolonií zimujících netopýrů.

Netopýr hvízdavý – je nejběžnější druh netopýra v ČR. Jedná se o velmi společenský druh, který vytváří kolonie až o 1000 jedincích. Obdobně jako u netopýra rezavého dochází ke kopulaci již na konci léta, ale k oplodnění až na jaře. Hnízdí v průběhu léta (červen–září). Hnízdní kolonie se tvoří především v různých šterbinách a dilatačních spárách na budovách, vyskytují se však i ve starých stromech. Zimují především ve sklepích a jeskyních. Obdobně jako u jiných netopýrů i zde samičí kolonie vykazují těsnou vazbu na hnízdní biotop. K lovu vyhledává především okraje lesů a linie stromů. V nálezové databázi je zaznamenán výskyt v roce 2017, a to u polikliniky Karviná, která leží v těsném sousedství Lesoparku Dubina. Výskyt v rámci lesoparku nelze vyloučit. Zásah do biotopu toho netopýra bude především při kácení dřevin. Před kácením dřevin budou kácené dřeviny prohlédnuty ekologickým dozorem a kácení je nezbytné směřovat do období přeletů, tedy v období od 1.9. do 31.10., jelikož během zimního období by mohlo dojít ke zničení případných kolonií zimujících netopýrů.

Vzhledem ke znalosti biologie předmětných zvláště chráněných druhů a jejich výskytu na předmětné lokalitě záměru nelze při realizaci předmětného záměru zcela vyloučit škodlivý zásah do přirozeného vývoje těchto druhů. Při hodnocení, který z uvedených zájmů je převažující, krajský úřad hodnotil zejména místo, charakter a plánované využití území, vliv realizace záměru stavby ve vztahu k početnosti zjištěných zvláště chráněných druhů a jejich vazby na lokalitu dotčenou realizací předmětného záměru. Vliv na biologickou rozmanitost (biodiverzitu) dotčeného území v kontextu okolí je očekáván lokální. Biologickým průzkumem uváděné početnosti zvláště chráněných druhů jsou v nižších jednotkách. Početnost záměrem dotčených jedinců ve vztahu k velikosti dotčeného území a vazbě zjištěných zvláště chráněných druhů na danou lokalitu vede krajský úřad k závěru, že v tomto konkrétním případě se z hlediska škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů jedná o záměr akceptovatelný, a to s ohledem na navrhovaná kompenzační opatření a adaptabilitu těchto druhů. Vliv bude mít kácení dřevin, kdy může docházet k rušení. Důležitá jsou tak v tomto ohledu navržená zmírňující a kompenzační opatření, kdy lze významnost rušení zvláště chráněných druhů výrazně snížit až zcela vyloučit.

Krajský úřad posoudil záměrem dotčené zvláště chráněné druhy a dospěl k závěru, že míra dotčení předmětných druhů bude spíše nízká a záměrem nedojde ani k likvidaci biotopu, který by bylo možné považovat svým významem za jedinečný. Aby byly zmírněny negativní vlivy záměru na zvláště chráněné druhy, stanovil krajský úřad kompenzační opatření, která zabezpečí co možná nejšetrnější zásah držitele výjimky do základních ochranných podmínek předmětných zvláště chráněných druhů. Tato opatření jsou pak zdůvodněna dále. Kompenzační opatření tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně přírody.

Možnému povolení výjimky tedy v daném případě svědčí převažující veřejný zájem na realizaci záměru nad zájmem ochrany přírody definovaným dotčením zvláště chráněných druhů uvedených v biologickém průzkumu, které bylo shledáno jako akceptovatelné (za splnění kompenzačních opatření a stanovených podmínek). Krajský úřad na základě výše uvedené usuzuje, že převaha veřejného zájmu na povolení předmětného záměru není v daném případě vyloučena, tj. nejsou dány skutečnosti, které svědčí o tom, že projednávaný záměr bude mít v daném případě významné nepříznivé účinky na přírodu a krajinu, které nelze zmírnit nebo kompenzovat, tak jak je uvedeno u jednotlivých zvláště chráněných druhů. Z uvedeného krajský úřad dovozuje, že v daném případě, kdy nehrozí zásadní negativní dopad na předmětné zvláště chráněné druhy a jejich populaci, převažuje uvedený jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny je možné dále povolit, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. To podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 126/2018 v podstatě znamená, že neexistuje jiná reálná a uskutečnitelná varianta, u které je věrohodně doloženo, že může představovat menší zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu. Krajský úřad tedy také zhodnotil, že jiné uspokojivé řešení předmětného záměru neexistuje. Z předkládané žádosti vyplývá, že záměr byl předložen v jedné variantě řešení, která je daná místem realizace záměru. Jiná varianta situovaná v odlišné lokalitě nebo varianta s významně odlišným technologickým řešením není reálně možná. Tuto variantu lze porovnat se stavem nulové varianty. Nulová varianta záměru spočívá v zachování stávajícího stavu, což by znamenalo zachování současného nevyhovujícího stavu v území. Krajský úřad má za to, že nebylo prokázáno, že by existovala jiná varianta, která je fakticky uskutečnitelná a která by měla mírnější vliv na zvláště chráněné druhy, tudíž krajský úřad je přesvědčen, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, než které navrhuje žadatel o výjimku.

Další podmínkou pro povolení výjimky je, že u jednotlivých zvláště chráněných druhů nebude mít realizace záměru vliv na udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny je stav druhu považován za příznivý, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Zvláště chráněné druhy, které jsou předmětem tohoto posouzení, mají v Česku v podstatě plošné zastoupení. Jedná se o druhy, které se běžně vyskytují i v ostatních evropských státech. Jak plyne z již popsané míry dotčení jednotlivých zvláště chráněných druhů, nelze předpokládat, že by některý z předmětných druhů byl realizací záměru ohrožen na své existenci. Nedojde ani k likvidaci biotopu, který by se dal považovat za jedinečný. Pro povolení výjimky u evropských druhů ptáků je podstatné, že realizace záměru negativně neovlivní jejich populace a areál rozšíření, u ostatních

evropských druhů také stanoviště (biotop) a budoucí vývoj. Všechny druhy, které jsou předmětem této výjimky, vytvářejí populace ve velké části kontinentální biogeografické oblasti na našem území, což vyplývá z vysokého počtu obsazených kvadrátů střeoevropského biogeografického mapování (<https://portal.nature.cz>). Taktéž se dá konstatovat, že podle Jednotného programu sčítání ptáků ČSO/JPSP (<https://jpsp.birds.cz>) vykazují populace předmětných druhů ptáků od roku 1982 stabilní trend. Lze shrnout, že předložený záměr lokálního charakteru nemůže ovlivnit stav široce rozšířených druhů z hlediska ochrany na úrovni kontinentální biogeografické oblasti na našem území.

Povolená výjimka je dále koncipována tak, aby nebyl ohrožen stav předmětných zvláště chráněných druhů z pohledu jejich ochrany, proto v závazné části koordinovaného závazného stanoviska zcela konkrétně identifikoval a také popsal výjimkou prolamované zákazy, respektive rozsah a charakter škodlivého dotčení ve vztahu k základním podmínkám ochrany zvláště chráněných druhů. Za předpokladu, že výjimka bude vykonávána podle stanovených podmínek, nemůže dojít k ohrožení populace zvláště chráněných druhů. Z již předestřených úvah vyplývá, že zákonné podmínky pro udělení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů jsou splněny.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 6 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad zohlednil rovněž požadavky na náležitosti rozhodnutí o výjimce podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ve výrokové části mají být označeny druhy a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje, viz § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru ani kolik z nich bude záměrem dotčeno nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů, zejména s odkazem na kvalifikovaný odhad zpracovatele žádosti a biologického průzkumu, předpokládat, že v případě všech předmětných zvláště chráněných druhů půjde o rušení maximálně nižších jednotek jedinců, případně poškozování jejich sídel.

Předmětný záměr není spojen s úmyslným odchytům či usmrcováním jedinců zvláště chráněných druhů, a proto není dost dobře možné specifikovat prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení, viz § 5b odst. 3 písm. b.) zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k charakteru záměru však nelze zcela vyloučit, že k usmrcování či zraňování živočichů dojde neúmyslně. Cílem podmínek přípustnosti předmětného záměru je toto riziko maximálně snížit. Podmínky pro realizaci záměru obsahují rovněž časové a místní okolnosti, které povedou k omezení dopadů záměru na zvláště chráněné druhy, stejně jako způsoby kontrol, které krajský úřad stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností, viz § 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na zabezpečení veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů, a to především s ohledem na existenci, rozsah, kvalitu i návaznost jejich stávajících biotopů na bezprostřední okolí (s důrazem na zachování těch jedinečných či jinak specifických) při zohlednění stupně ochrany jednotlivých zvláště chráněných druhů a jejich populací v zájmové lokalitě, v rámci Česka i kontextu jejich evropské

ochrany, krajský úřad souhlasí s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů, respektive ze základních podmínek jejich ochrany podle § 50 téhož zákona.

Krajský úřad za účelem zmírnění dopadů realizace záměru stanovil řadu podmínek a kompenzačních opatření, které zajistí, že jednotlivé zvláště chráněné druhy budou dotčeny co nejméně. Jedná se zejména o podmínky, které stanovují obecné povinnosti žadateli zajistit, aby nedocházelo k nadměrnému (zbytečnému) úhynu zvláště chráněných druhů, kterému lze zabránit technicky a finančně dostupnými prostředky, informovat o své činnosti krajský úřad jako orgán ochrany přírody a dále o podmínky, které chrání konkrétní druhy či skupiny zvláště chráněných druhů. Všechny podmínky jsou stanoveny k zajištění nejspokojivějšího řešení realizace stavby prováděné ve veřejném zájmu.

S ohledem na rozsah záměru krajský úřad stanovil podmínku ustanovit ekologický dozor, který zajistí koordinaci všech opatření k zabezpečení veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů. Žadatel sám není subjektem, u kterého z titulu jeho zaměření či podnikání by bylo automaticky možno předpokládat úzkou specializaci a také velmi vysokou úroveň odborných znalostí (zejména bionomie či etologie) ohledně zvláště chráněných druhů, jejich managementu, či provedení odborného vyhodnocení provedených zásahů či přijatých opatření. S ekologickým dozorem je třeba konzultovat všechna opatření týkající se dotčených zvláště chráněných druhů a jeho úkolem bude tato opatření upřesňovat a koordinovat. Ekologický dozor bude nejen dozorovat průběh vlastních prací, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování či poškozování zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ale bude též určovat fyzickou lokalizaci, způsob provedení a podobu uložených náhradních opatření v konkrétním čase a místě v podrobnosti, kterou nemůže postihnout toto koordinované stanovisko. Je tak zřejmé, že právě ekologický dozor bude tou osobou, která bude mít fakticky největší vliv na způsob provedení a tím i účinnost prováděných opatření, proto byly v tomto smyslu stanoveny její nezbytné kvalifikační předpoklady pro výkon této činnosti. Ekologický dozor rovněž provádí průběžný monitoring území dotčeného záměrem a v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů, ale i obecně chráněných, navrhuje v součinnosti s orgánem ochrany přírody a investorem záměru opatření k ochraně zjištěných jedinců. Tímto je předcházeno přímému ohrožení živočichů nejen zvláště chráněných druhů. Jedná se jednoznačně o opatření k eliminování škodlivého dopadu záměru na zájmy ochrany přírody, v daném případě prezentovaném zejména zájmem na ochraně jedinců zvláště chráněných druhů. Podmínky, které krajský úřad v souvislosti s povolením výjimky stanovil, se opírají jednak o jeho vlastní dosavadní zkušenosti s povolováním výjimek ze základní ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, jednak o ta opatření navržená zpracovatelem biologického průzkumu, která mají přímý dopad na ochranu populací dotčených zvláště chráněných druhů během realizace záměru (zpravidla přitom budou prospěšná i pro další živočišné druhy vyskytující se v dané lokalitě). Rovněž byla v rámci této podmínky stanovena povinnost oznámit krajskému úřadu identifikační údaje o ekologickém dozoru a kontakty na něj, a to do 7 dnů před zahájením stavby.

Další podmínky tohoto koordinovaného závazného stanoviska se vztahují k ochraně ptáků a netopýrů a vychází z žádosti žadatele a předkládaného biologického průzkumu. Držitel výjimky zajistí, že kácení dřevin bud zahájeno mimo období hnízdění ptáků, tzn. bude provedeno v období od 1. září do 31. března kalendářního roku. Kácení dřevin s dutinami je možné provést pouze v období od 1. září do 31. října, což je z hlediska netopýrů obdobím nejvhodnějším. V tomto období jsou zvířata nejvíce tolerantní vůči rušení (tohoroční mláďata jsou již odrostlá, netopýři jsou ještě aktivní a využívají různé přechodné úkryty). Při kácení a ořezu dřevin je nezbytná přítomnost ekologického dozoru, který bude dohlížet na ořez a kácení dřevin. Kácení těchto dřevin bude probíhat šetrně s ohledem na možnou přítomnost netopýrů v dutinách či prasklinách stromů. Pokud bude vchod do dutiny přístupný a bude mít vhodný tvar, bude instalována

jednosměrná uzávěra. Do otvoru je třeba upevnit hladkou kovovou nebo plastovou trubku dlouhou cca 20 cm (vnitřní průměr min. 4 cm) tak, aby směřovala šikmo dolů, a zbytek otvoru ucpat. Takto mohou netopýři vylétnout ven, sklon a hladké stěny trubky jim však znemožní návrat do úkrytu. Uzávěra musí být na vletovém otvoru umístěna minimálně 5 dnů s příhodnými podmínkami pro aktivitu netopýřů – tj. dnů bez vytrvalého deště, silného větru a teplotou vzduchu nad 10⁰ C. V případě, že nebude možné použít jednosměrnou uzávěru, bude řez veden v předpokládaném zdravém dřevě nad a pod dutinou. Odříznutá část stromu s dutinou bude spuštěna šetrně na zem (např. pomocí plošiny či lana a pokud možno ve vodorovné poloze) a nechána na bezpečném místě po dobu minimálně 24 hodin, s nezakrytým vstupním otvorem, tak aby netopýři měli možnost úkryt opustit. V případě nálezu netopýřů v pokáceném stromě (pokud sami neodletí) je nezbytné ihned kontaktovat Záchranou stanici Bartošovice (ZO ČSOP Nový Jičín – Záchraná stanice a Dům přírody Poodří, tel. 602 271 836 nebo 723 648 759). Na místě kácení bude k dispozici papírová krabice pro případné umístění nalezených jedinců netopýřů do doby předání pracovníkům záchrané stanice. Z důvodu ochrany je nezbytné na netopýře vždy sahat pouze v rukavicích.

Stanovené podmínky tedy snižují intenzitu zásahu do veřejného zájmu na ochraně zvláště chráněných druhů. Za dodržení stanovených podmínek je krajský úřad toho názoru, že zásah do základních ochranných podmínek těchto druhů plánovaným záměrem je akceptovatelný a nebude mít vliv na zhoršení stavu těchto druhů z hlediska ochrany. Jednotlivé hodnocené druhy a skupiny zvláště chráněných druhů lze v této souvislosti označit za tzv. „deštníkové druhy (skupiny)“. To znamená, že zajištěním jejich ochrany bude současně zajištěna i ochrana jiných druhů s podobnými ekologickými nároky, a to včetně aktuálně nezjištěných zvláště chráněných druhů, které se mohou na lokalitě zásahu v budoucnu vyskytnout.

Podmínka týkající se ponechání pokácených dřevin na lokalitě, s tím že budou nařezány na menší kusy a bez dalších úprav (jako např. odkornění) a ponechány samovolnému rozkladu na kupkách rozmístěných různě po lesoparku případně budou umístěny do koryta revitalizovaného potoka coby diverzifikujících prvků (k tomuto účelu doporučujeme využití nově pokáceného dřeva, nikoliv již přítomných rozkládajících se kmenů a pařezů) je stanovena s ohledem na vytvoření habitatu pro celou řadu živočichů, např. bezobratlých, především pro saproxylofágní a saproxylické druhy členovců. Kupy dřeva dále poskytují i cenný úkryt pro různé druhy plazů, např. užovka hladká nebo slepýš křehký. Zároveň mají i edukativní charakter pro širokou veřejnost.

Podmínka z důvodu zajištění možnosti průběžné kontroly dodržování podmínek byla rovněž stanovena. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Kontrola dodržování podmínek vydaného koordinovaného závazného stanoviska, potažmo následného rozhodnutí je také naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů, posoudil záměr z pohledu všech uvedených zákonných kritérií, a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné

vyhovět a výjimku povolit, při současném splnění všech podmínek stanovených výhradně ve veřejném zájmu na zabezpečení ochrany předmětných zvláště chráněných druhů.

Povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 téhož zákona, souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1 téhož zákona a souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1 téhož zákona se k předmětnému záměru nevýdávají, neboť tyto zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **5. 3. 2025 pod č. j. MSK 34307/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Podle § 15 písm. c), i) a k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností c) uděluje podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, i) vydává souhlas s realizací záměru podle § 8a nebo 8b, k) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře nejvýše 1 ha*“. Podle § 17a písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha*“.

Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a souhlas podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 se nevýdávají*“. V takovém případě, jak již bylo zmíněno, vydává krajský úřad jednotné environmentální stanovisko, které zahrnuje také uvedené souhlasy, a to i v případě, kdy by takové souhlasy jinak vydával obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudí žádost a její přílohy a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas, ve kterém zejména a) vymezí, kterých pozemků nebo jejich částí se tento souhlas týká, b) stanoví podmínky nezbytné k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině, c) schválí plán rekultivace podle odstavce 6 písm. d), popřípadě stanoví zvláštní režim jeho provádění z hlediska časového plnění a ukončení prací, jsou-li pro to zvláštní důvody při lomové (povrchové) těžbě uhlí a kaolinu nebo při geologicko-průzkumných pracích, zejména*



u velmi hlubokých vrtů, d) orientačně vymezí, zda a v jaké výši budou stanoveny odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu; konečná výše odvodů se stanoví podle § 11, a e) vymezí etapy u záměrů prováděných po etapách".

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních i mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí."

Ze všech těchto zájmů, hájených krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, přičemž záměr je veřejným zájmem ve smyslu § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do II. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy nadprůměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů. Předmětný záměr není ve své podstatě určen k zástavbě, neleží v meliorovaném území a svým umístěním záměr nenaruší organizaci a obdělávání zemědělských bloků půdy ani sít' zemědělských účelových komunikací, jelikož se jedná o ucelenou část obklopenou i ve smyslu územního plánování urbanizovaným územím. Z hlediska postupů územního plánování je tedy v souladu s funkčním využitím (přípustným využitím) v daném území. Podle pedologického průzkumu se na území nachází orniční vrstva o mocnosti cca 0,20 m. U předmětného záměru bude tato orniční vrstva sejmuta z plochy trvalého záboru, tedy z 0,2430 ha, a to o objemu do 486 m³. Sejmutá ornice bude dočasně uložena na odnímané ploše, a po zajištění terénních úprav využita pro zpětné uplatnění v rámci zajištění následné vegetační úpravy.

Krajský úřad také přihlédl k navrhovanému záměru odnětí půdy k zajištění deklarované funkce a protierozních opatření.

Podle § 11 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu se odvody za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro tyto účely nestanoví.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.



Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude částí stavby dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) dočasným zábor. Dočasný zábor PUPFL se týká části pozemku s parc. č. 2002, jenž má celkovou výměru 2007 m², v katastrálním území Karviná-město. Plocha dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa dosahuje 555 m² a bude trvat po dobu výstavby, tedy maximálně 6 měsíců, **přičemž podle § 17 odst. 1 lesního zákona činí roční výše poplatku za dočasné odnětí 1.934 Kč a jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý i započatý měsíc 161 Kč.** Poplatek se platí na účet Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, číslo účtu 8758-97729761/0710, s variabilním symbolem, kterým je identifikační číslo žadatele.

Z celkového dočasného záboru 555 m² je vyčleněno 495 m² pro revitalizaci stávajícího vodního toku a 60 m² pro lesní pěší stezku. Po kolaudaci stavby bude u lesní pěší stezky dále příslušným orgánem státní správy lesů na základě žádosti o trvalém omezení rozhodnuto o trvalém omezení v celé výměře 60 m².

Nedílnou součástí tohoto stanoviska jsou zákresy dočasného i trvalého odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa – číslo výkresu C.2a z projektové dokumentace k předmětnému záměru „Revitalizace toku a oblasti Lesopark Dubina“, ze kterých je mimo jiné zřejmý rozsah a umístění dočasného odnětí a následně trvalého omezení dotčeného pozemku určeného k plnění funkcí lesa.

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17“.

K odnímání pozemků určených k plnění funkcí lesa přitom platí následující. Podle § 13 odst. 1 lesního zákona „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.“ Podle § 16 odst. 2 lesního zákona „v rozhodnutí o odnětí nebo o omezení orgán státní správy lesů uvede a) údaje o lesních pozemcích, jichž se rozhodnutí týká, b) záměr, k jehož uskutečnění bylo rozhodnutí vydáno, c) dobu, na kterou se dočasné odnětí nebo omezení stanoví, a schválí plán rekultivace, pokud je nezbytný, d) způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa, e) při odnětí u rozsáhlejší výstavby,



popřípadě těžby nerostů lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely, f) další podmínky uvedené ve vyjádření příslušných orgánů státní správy nebo podmínky nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese". Podle § 17 odst. 1 lesního zákona „žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí, je povinen zaplatit poplatek za odnětí ... Výši poplatku stanoví podle přílohy k tomuto zákonu orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1."

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm".

Předmětným záměrem bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa, a to jak dočasným zábořem 555 m² trvajícím po dobu výstavby, tak i následným trvalým omezením o ploše 60 m², vše na pozemku s parc. č. 2002 v katastrálním území Karviná-město.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující.

Pokud jde o posouzení požadavku na dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že se v rámci SO-01 až SO-07 umísťují objekty také na pozemek s parc. č. 2002 v katastrálním území Karviná-město, jenž je pozemkem určeným k plnění funkci lesa, a u kterého dochází k dočasnému záboru 555 m², přičemž z toho 495 m² je vymezeno pro revitalizaci stávajícího vodního toku (vymělnění koryta), a 60 m² je vymezeno pro opravu stávající vyšlapané pěšiny, u které dojde po realizaci a kolaudaci stavby k trvalém omezení o výměře 60 m². Dočasné odnětí je požadováno pouze po dobu nutnou k výstavbě stavebního objektu. Uvedený pozemek je v lesním hospodářském plánu pro lesní hospodářský celek LHP Bruntál (706000) s platností od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2027 popsán jako porostní skupina 701Aa9, kategorie lesa – lesy zvláštního určení, s popisem porostu – lesy v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, příměstské a další lesy se zvýšenou funkcí rekreační. Místy podmáčená potoční úžlabina přecházející v prudký svah, rozdělená elektrovodem a potokem. A dále porostní skupina 701Aa jako bezlesí.

K žádosti byl doložen znalecký posudek, a to „Příloha č. 1 k žádosti o vydání rozhodnutí příslušného Orgánu SSL, o dočasném odnětí části pozemků určených k plnění funkcí lesa – náležitosti dle § 1, vč. písm. f – g), Vyhlášky č. 77/96 Sb.", zpracovaný Ing. František Bačík, odborně způsobilou osobou. Součástí posudku byly také náležitosti žádosti podle § 1 písm. e) až g) vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“).

Po doplnění žádosti byly doloženy všechny náležitosti v souladu s § 1 písm. a) a h) vyhlášky č. 77/1996 Sb. Po posouzení žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje, na již citovaná ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že pozemek dotčený předmětným záměrem je v lesním hospodářském plánu evidován jako les zvláštního určení se zvýšenou rekreační funkcí. Veřejný zájem, který při hodnocení důvodů dočasného odnětí převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčeném pozemku, respektive na části pozemku, je spatřován zejména v tom, že je stavba součástí komplexu staveb sloužících k revitalizaci stávajícího vodního toku a opravě stávající vyšlapané lesní pěšiny sloužící pro zpřístupnění a zprostředkování území. Tato opatření jsou v souladu s charakterem i využitím území. K trvalému omezení ve využívání PUPFL (lesní pěšina) dojde na ploše 60 m² po kolaudaci stavby. Omezením ve využívání pozemků se rozumí stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu, tedy je omezeno plnění některých funkcí lesa, ale plnění funkcí lesa zůstává, byť v omezeném měřítku, zachováno. V tomto případě tedy není možné, aby jedinci dřevin rostli přímo na lesní stezce, ale kořenové systémy pod stezkou zůstanou zachovány.

Veřejný zájem, který při hodnocení důvodů odnětí převážil nad zájmy chráněnými lesním zákonem na dotčeném pozemku, respektive na části pozemku, je spatřován, že se jedná o revitalizaci stávajícího vodního toku a o zvýšení relaxační funkce. Dotčení posuzovaných pozemků určených k plnění funkcí lesa je přitom pouze dočasné a u následného trvalého omezení jsou plochy minimální.

Rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona neobsahuje způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. S ohledem na rozsah odnětí, povahu záměru a skutečnost se u prostor dočasného záboru neřeší rekultivace z důvodu jeho následného navrácení jako pozemků určených k plnění funkcí lesa, krajský úřad proto nepovažoval za nezbytné stanovovat způsob a termín opětovného zalesnění pozemků.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. V předmětné věci je ze žádosti zřejmé, že žadatel nezamýšlí postupnou realizaci svého záměru a záměr, jak je navržen, aby splnil svůj účel, má být realizován jednorázově. Krajský úřad tedy tímto rozhodnutím nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.

Krajskému úřadu v době vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Podle § 17 odst. 1 lesního zákona žadatel, jemuž bylo povoleno trvalé nebo dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa, je povinen zaplatit poplatek za toto odnětí. Výše tohoto poplatku se stanoví podle přílohy k lesnímu zákonu.

Při výpočtu poplatku za dočasné odnětí lesních pozemků se vychází z průměrné roční potenciální produkce lesů v České republice, která je dlouhodobě neměnná a dosahuje výše 6,3 m³/ha. Dále se vychází



z průměrné ceny dřeva na odvozním místě v Kč za m³, která se stanoví z dosažených realizačních cen po odečtení nákladů na výrobu a přiblížení na odvozní místo a vyhláší ji každoročně Ministerstvo zemědělství podle § 49 odst. 3 písm. e) lesního zákona, kdy pro rok 2025 je stanovena ve výši 1.106 Kč/m³. Krajský úřad dodává, že je nutné provádět výpočet poplatku za dočasné odnětí vždy s aktuální cenou dřeva v roce vydání rozhodnutí, jemuž toto koordinované závazné stanovisko slouží jako podklad. Vychází se rovněž z faktoru ekologické váhy lesa. Uvedené hodnoty se násobí a výsledkem je roční poplatek za odnětí 1 ha lesních pozemků.

V předmětné věci bylo s ohledem na jedinou kategorii lesních pozemků použít faktor 5 pro lesy zvláštního určení. Z předložených podkladů, žádosti a její doplnění přílohy podle § 1 písm. e) až g) vyhlášky č. 77/1996 Sb. (údaje lesního hospodářského plánu a osnovy o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa, výpočtu náhrad škod na lesních porostech a výpočet poplatků za odnětí) a údajů z datového skladu NIL je zřejmé, že les zvláštního určení se nachází na pozemku parc. č. 2002 v katastrálním území Karviná-město s porostní skupinou 701Aa9 a 701Aa s **plochou 0,0555 ha dočasného odnětí**.

Roční výše poplatku za 1 ha dočasného odnětí dotčených částí lesních pozemků s lesy hospodářskými se vypočte podle uvedeného vzorce $(6,3 \cdot 1106 \cdot 5) \cdot 0,0555$ a činí 1.934 Kč. Podle § 18 odst. 1 věty třetí lesního zákona platí, že v případě, že se dočasné odnětí uskuteční nebo bude ukončeno v průběhu kalendářního roku, stanoví se poplatek ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc, tj. 161 Kč. Výše poplatku u trvalého omezení se výše poplatku nepředepisuje.

Podle § 17 odst. 5 lesního zákona z poplatku připadá 40 % obci, v jejímž katastrálním území došlo k odnětí, a 60 % Státnímu fondu životního prostředí České republiky. Pro jednotlivé obce dotčené dočasným odnětím činí jedna dvanáctina této roční částky poplatku za každý, i započatý měsíc: Karviná-město 64 Kč, a pro Státní fond životního prostředí České republiky 97 Kč.

Krajský úřad upozorňuje, že se poplatek musí upravit dle délky trvání odnětí uvedený v žádosti o povolení záměru, a že stavební úřad musí uvést v povolení záměru poplatek za odnětí stanovený ke dni vydání povolení záměru a zaslat stejnopis pravomocného rozhodnutí dle § 17 odst. 4 lesního zákona celnímu úřadu.

Přímo z ustanovení § 18 odst. 1 lesního zákona vyplývá, a nerozhoduje se tedy o tom, že poplatek za dočasné odnětí je splatný každoročně ve stanovené výši, a to vždy nejpozději do konce kalendářního roku, v němž odnětí trvá. V případě, že se odnětí uskuteční v průběhu kalendářního roku, zaplatí se poplatek za každý, i započatý měsíc, ve výši jedné dvanáctiny roční částky poplatku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o státní památkové péči:

Podle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči, „zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí ..., je povinen si předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, rozhodnutí nebo závazné stanovisko krajského úřadu“.



Podle § 28 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči „*krajský úřad vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky*".

S ohledem na to, že předmětný záměr se netýká národní kulturní památky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o státní památkové péči v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, a následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je následující:

1. vyjádření podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích,
2. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona,
3. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona o odpadech,
4. závazná stanoviska podle § 49 odst. 3 a 4 zákona o prevenci závažných havárií,
5. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší,
6. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,
 - c) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - d) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - e) povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,
 - f) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - g) souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,
 - h) souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,
 - i) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
 - j) souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1,



7. souhlasy s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 nebo § 8b odst. 1 podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
8. souhlas podle § 12 odst. 3 lesního zákona, závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona, včetně poplatku podle § 17 téhož zákona.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona *„koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“* Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha:

Seznam kácených dřevin

Situace kácení

Situace výsadeb

Katastrální situační výkres – 80-08 „Terasy s retenčními valy“

Zákresy dočasného i trvalého odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa – číslo výkresu C.2a



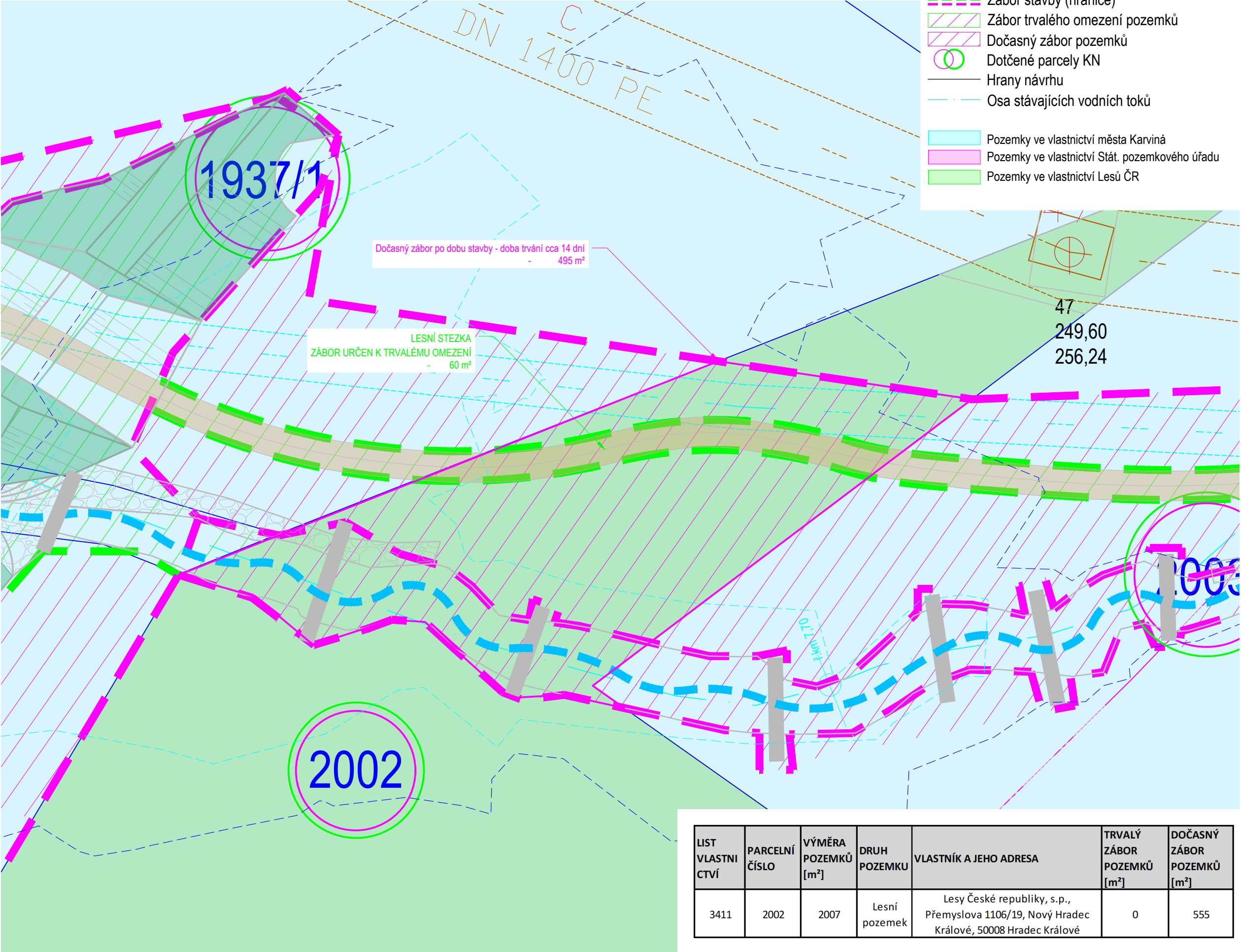
Rozdělovník

1. Žadatel Statutární město Karviná, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná - Fryštát, IČO: 00297534, zastoupený na základě plné moci zmocněncem společností ENVICONS s.r.o., se sídlem Hradecká 569, 533 52 Pardubice - Polabiny, IČO: 27560015, identifikátor datové schránky 9vm4b4e,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO: 44941358, se sídlem Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtld,
 - b) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd,
 - c) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, se sídlem Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh,
 - d) Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO: 49370731, korespondenční adresa ČESON, Újezd 390/43, 118 00 Praha 1, identifikátor datové schránky: kxvuut8,
 - e) DĚTI ZEMĚ - Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 00505919, se sídlem Körnerova 219/2, 602 00 Brno, identifikátor datové schránky: y8x9iat,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Statutární město Karviná, IČO: 00297534, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná - Fryštát, identifikátor datové schránky es5bv8q,
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Magistrát města Karviná, odbor staveb a životního prostředí, Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná - Fryštát, identifikátor datové schránky es5bv8q, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu,
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.



Katastrální situační výkres - LPF

Měřítko: 1:250

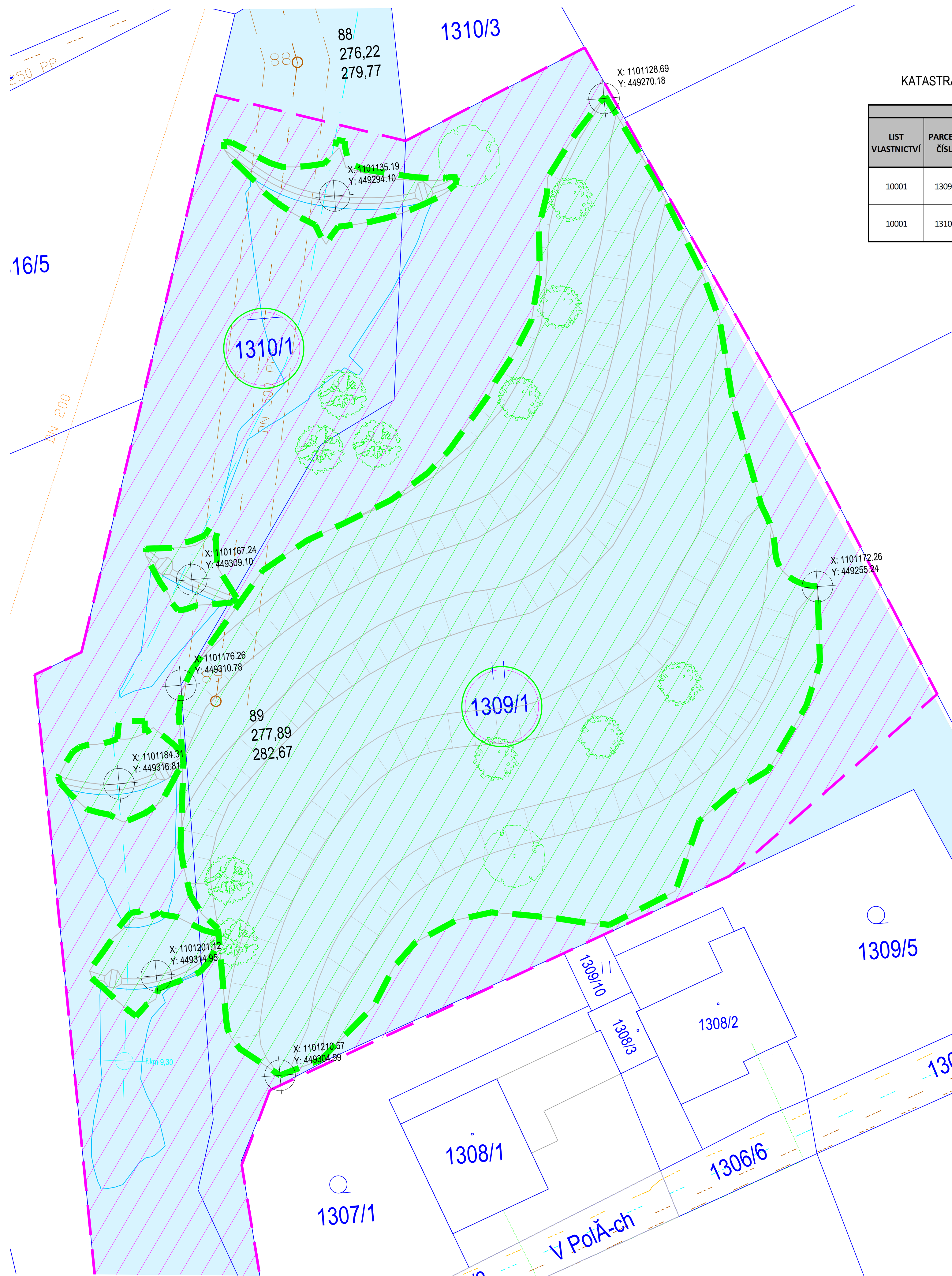




ENVICONS s. r. o.
Sídlo a provozovna společnosti
Hradecká 569
533 52 Pardubice – Polabiny
Tel. / FAX: +420 466 531 787
info@envicons.cz • www.envicons.cz

Datum / Date	
08/2024	
Zakázka č. / Job No.	
30/2023	
Stupeň / Stage	
DUSP	
Kraj / Region	
Moravskoslezský kraj	
Stavební úřad / Building Authority	
Magistrát města Karviné	
Katastrální území / Catastral Area	
Karviná-město, Ráj	
Objednatel / Client	
Město Karviná	
Akce / Project	
Revitalizace toku a oblasti Lesopark Dubina	
Stavební objekt / Building construction	
Název / Title	
Katastrální situační výkres - lesopark Dubina - LPF	
Zodpovědný projektant / Responsible designer	
Ing. Jiří Šubrt	
Kontroloval / Checked by	
Ing. Jiří Šubrt	
Návrh vypracoval / Elaborated by	
Ing. Jiří Šubrt	
Měřítko / Scale	Souprava / Copy
1:250	
Výkres č. / DWG No.	
C.2a	

Měřítko: 1:200










KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: RÁJ [663981]

IDENTIFIKACE MAJETKOPRÁVNÍCH VZTAHŮ							
LIST VLASTNICTVÍ	PARCELNÍ ČÍSLO	VÝMĚRA POZEMKŮ [m²]	DRUH POZEMKU	VLASTNÍK A JEHO ADRESA	TRVALÝ ZÁBOR POZEMKŮ [m²]	DOČASNÝ ZÁBOR POZEMKŮ [m²]	ZPŮSOB DOTČENÍ POZEMKŮ
10001	1309/1	3589	Trvalý travní porost	Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, Fryštát, 73301 Karviná	2430	985	SO-08 Terasy s retenčními valy přístup
10001	1310/1	1735	Vodní plocha	Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, Fryštát, 73301 Karviná	221	1390	SO-08 Terasy s retenčními valy přístup

celkem: 2651 2375 m²


LEGENDA:

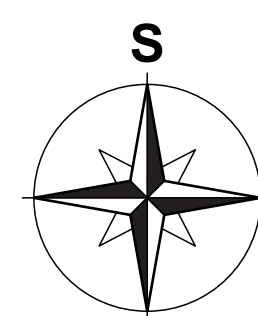
-  Hranice parcel KN
- Záběr stavby (hranice)
-  Trvalý záběr pozemků
-  Dočasný záběr pozemků
-  Dotčené parcely KN
-  Hrany návrhu
-  Osa stávajících vodních toků
-  Pozemky ve vlastnictví města Karviná

LEGENDA IS:

- Elektrické vedení
- Vedení kanalizace
- Vedení vodovodu
- Vedení plynovodu STL
- Sdělovací vedení
- Vedení teplovodu

Souřadnicový systém: S-JTSK
Výškový systém: B. p. v.

	
ENVICONS s. r. o. Sídlo a provozovna společnosti Hradská 509 533 52 Pardubice – Polabiny Tel. / FAX: +420 466 531 787 info@envicons.cz • www.envicons.cz	
Datum / Date 08/2024	
Zakázka č. / Job No. 30/2023	
Stupeň / Stage DUSP	
Kraj / Region Moravskoslezský kraj	
Stavební úřad / Building Authority Magistrát města Karviné	
Katastrální území / Catastral Area Karviná-město, Ráj	
Objednatel / Client Město Karviná	
Alce / Project Revitalizace toku a oblasti Lesopark Dubina	
Stavební objekt / Building construction	
Název / Title Katastrální situační výkres - SO-08 Terasy s retenčními valy	
Zodpovědný projektant / Responsible designer Ing. Jiří Šubrt	
Kontroloval / Checked by Ing. Jiří Šubrt	
Návrh vypracoval / Elaborated by Ing. Jiří Šubrt	
Mřítko / Scale 1:200	Souprava / Copy
Výkres č. / DWG No. C.2b	



Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 16C0CB8D3FBCF410C24C616C22BB53D49C7FB98CF7D88470A17E71B85FA809F1

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

17.1.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj

Příloha č. 1 – seznam kácených dřevin

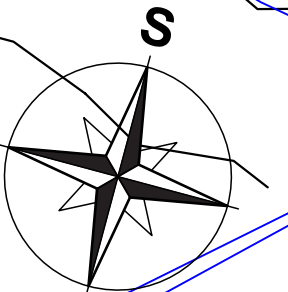
Evidenční číslo	Druh dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	pozemek parc. číslo	katastrální území
81306	Dub letní <i>Quercus robur</i>	94	1947	Karviná-město
81325	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	náhradní kmen 155	1947	Karviná-město
81327	Střemcha obecná <i>Padus avium</i>	85	1947	Karviná-město
81337	Dub letní <i>Quercus robur</i>	104	1947	Karviná-město
81345	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	náhradní kmen 124	1947	Karviná-město
81350	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	náhradní kmen 129	1947	Karviná-město
81353	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	náhradní kmen 176	1947	Karviná-město
81541	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	náhradní kmen 148	1944/4	Karviná-město
81613	Dub letní <i>Quercus robur</i>	195	4171	Karviná-město
81673	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	110	4171	Karviná-město
81687	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	113	4171	Karviná-město
81704	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	85	4171	Karviná-město
81723	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	94	4171	Karviná-město
81724	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	113	4171	Karviná-město
81725	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	94	4171	Karviná-město
81729	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	141	4171	Karviná-město
81730	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	120	1944/2	Karviná-město
81764	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	138	1944/2	Karviná-město
81766	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	144	1944/2	Karviná-město
81769	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	náhradní kmen 151	1944/2	Karviná-město
81770	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	129	1944/2	Karviná-město
81771	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	116	1944/2	Karviná-město
81772	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	119	1944/2	Karviná-město
81773	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	97	1944/2	Karviná-město
81774	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	113	1944/2	Karviná-město
81780	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	126	1944/2	Karviná-město
81781	Olše lepkavá <i>Alnus glutinosa</i>	160	1944/2	Karviná-město

81782	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	85	1944/2	Karviná-město
81784	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	129	1944/2	Karviná-město
81785	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	107	4171	Karviná-město
81786	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	132	4171	Karviná-město
81787	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	144	4171	Karviná-město
81788	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	126	1944/2	Karviná-město
81875	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	110	1935/1	Karviná-město
81876	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	94	1935/1	Karviná-město
81877	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	91	1935/1	Karviná-město
81884	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	88	1935/1	Karviná-město
82191	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	104	4171	Karviná-město
82199	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	91	1944/5	Karviná-město
82200	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	116	1944/5	Karviná-město
82208	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	129	1944/5	Karviná-město
82922	Olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	198	1937/3	Karviná-město

Měřítko: 1:1000

- Hrany stávajícího stavu
- Katastrální hranice
- Hrany návrhu
- Dřeviny inventarizované
- Dřeviny ke kácení

Kácení z důvodu návrhu revitalizace - 63 ks
z toho 11 ks navržených ke kácení i dle inventarizace dřevin od SAFE TREES, s.r.o

[illegible]

ENVICONS s.r.o.
Sídlo a provozovna společnosti
Hradecká 569
533 52 Pardubice - Polabiny
Tel. / FAX: +420 466 531 787
info@envicons.cz • www.envicons.cz

Datum / Date

Zakázka č. / Job No.

30/2023

Stufen / Stage
DUSP

Kraj / Region

Moravskoslezský kraj

Stavební úřad / Building Authority
Magistrát města Karviné

Katastrálné území / Catastral Area	
------------------------------------	--

Karviná-město, Ráj

Objednatel / Client
Město Karviná

<p>Alcoe / Project</p>

Revitalizace toku a oblas

Lesopark Dubina

Stavební objekt / Building construction	
---	--

SO 07 VECETAC

30 07 - VEGETAC

ÚPRAVY

CONCLUSIONS

Název / Title	Číslo / Number	Strana / Page
1. Úvod	1	1
2. Účel a cíle	2	2
3. Metodika	3	3
4. Výsledky	4	4
5. Závěr	5	5
6. Literatura	6	6
7. Přílohy	7	7
8. Seznam tabulek	8	8
9. Seznam obrázků	9	9
10. Seznam příloh	10	10
11. Seznam tabulek	11	11
12. Seznam obrázků	12	12
13. Seznam příloh	13	13
14. Seznam tabulek	14	14
15. Seznam obrázků	15	15
16. Seznam příloh	16	16
17. Seznam tabulek	17	17
18. Seznam obrázků	18	18
19. Seznam příloh	19	19
20. Seznam tabulek	20	20
21. Seznam obrázků	21	21
22. Seznam příloh	22	22
23. Seznam tabulek	23	23
24. Seznam obrázků	24	24
25. Seznam příloh	25	25
26. Seznam tabulek	26	26
27. Seznam obrázků	27	27
28. Seznam příloh	28	28
29. Seznam tabulek	29	29
30. Seznam obrázků	30	30
31. Seznam příloh	31	31
32. Seznam tabulek	32	32
33. Seznam obrázků	33	33
34. Seznam příloh	34	34
35. Seznam tabulek	35	35
36. Seznam obrázků	36	36
37. Seznam příloh	37	37
38. Seznam tabulek	38	38
39. Seznam obrázků	39	39
40. Seznam příloh	40	40
41. Seznam tabulek	41	41
42. Seznam obrázků	42	42
43. Seznam příloh	43	43
44. Seznam tabulek	44	44
45. Seznam obrázků	45	45
46. Seznam příloh	46	46
47. Seznam tabulek	47	47
48. Seznam obrázků	48	48
49. Seznam příloh	49	49
50. Seznam tabulek	50	50
51. Seznam obrázků	51	51
52. Seznam příloh	52	52
53. Seznam tabulek	53	53
54. Seznam obrázků	54	54
55. Seznam příloh	55	55
56. Seznam tabulek	56	56
57. Seznam obrázků	57	57
58. Seznam příloh	58	58
59. Seznam tabulek	59	59
60. Seznam obrázků	60	60
61. Seznam příloh	61	61
62. Seznam tabulek	62	62
63. Seznam obrázků	63	63
64. Seznam příloh	64	64
65. Seznam tabulek	65	65
66. Seznam obrázků	66	66
67. Seznam příloh	67	67
68. Seznam tabulek	68	68
69. Seznam obrázků	69	69
70. Seznam příloh	70	70
71. Seznam tabulek	71	71
72. Seznam obrázků	72	72
73. Seznam příloh	73	73
74. Seznam tabulek	74	74
75. Seznam obrázků	75	75
76. Seznam příloh	76	76
77. Seznam tabulek	77	77
78. Seznam obrázků	78	78
79. Seznam příloh	79	79
80. Seznam tabulek	80	80
81. Seznam obrázků	81	81
82. Seznam příloh	82	82
83. Seznam tabulek	83	83
84. Seznam obrázků	84	84
85. Seznam příloh	85	85
86. Seznam tabulek	86	86
87. Seznam obrázků	87	87
88. Seznam příloh	88	88
89. Seznam tabulek	89	89
90. Seznam obrázků	90	90
91. Seznam příloh	91	91
92. Seznam tabulek	92	92
93. Seznam obrázků	93	93
94. Seznam příloh	94	94
95. Seznam tabulek	95	95
96. Seznam obrázků	96	96
97. Seznam příloh	97	97
98. Seznam tabulek	98	98
99. Seznam obrázků	99	99
100. Seznam příloh	100	100

Situace kácení

Onuacc Kacchi

Zodpovedný projektant / Responsible design

1180

Ing. Jiri Subrt

Kontroloval / Checked by U

Ing. Jiří Šubrt

Návrh vypracoval / Elaborated by 

Ing. Jiří Šubrt

Měřítka / Scale	Souprava /
------------------------	-------------------

1.1000

Výkres č. / DWG No.

07.01

07.01

--	--

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 10FE1BAE957906BDB6532F20B5795F499533BEFFCAE339A53CD01AB02A73B019

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

17.1.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj

CELKOVÁ SITUACE VÝSADEB

Měřítko: 1:1000



- LEGENDA:**
- Hrany stávajícího stavu
 - Katastrální hranice
 - Hrany návrhu
 - Dřeviny inventarizované
 - Dřeviny navrhované

Náhradní výsadby - 63 ks

Druhové složení:
Acer campestre (javor babyka)
Acer platanoides (javor mléč)
Alnus glutinosa (olše lepkavá)
Populus tremula (topol osika)
Quercus robur (dub letní)
Tilia cordata (lípa srdčitá)

- LEGENDA IS:**
- Elektrické vedení
 - Vedení kanalizace
 - Vedení vodovodu
 - Vedení plynovodu STL
 - Sdělovací vedení
 - Vedení teplovodu

zkratka	taxon	specifikace výpěstku	OK (cm)	počet ks
Aca	<i>Acer campestre</i>	ZB, ok	6/8	8
Apl	<i>Acer platanoides</i>	ZB, ok	8/10	6
Ag	<i>Alnus glutinosa</i>	ZB, ok	6/8	8
Ptr	<i>Populus tremula</i>	ZB, ok	6/8	10
Oro	<i>Quercus robur</i>	ZB, ok	8/10	6
Tco	<i>Tilia cordata</i>	ZB, ok	8/10	6
Cbe	<i>Carpinus betulus</i>	ZB, ok	6/8	9
Sfr	<i>Salix fragilis</i>	ZB, ok	6/8	10
Celkem:				63

ZB - výpěstky se zemním balem
velikost udávána jako obvod krčníku ok v centimetrech

Souřadnicový systém: S-JTSK
Výškový systém: B. p. v.



ENVICONS s.r.o.
Střední a provozovna společnosti
Inženýrská 509
553 52 Pardubice - Polabiny
Tel./FAX: +420 466 531 787
info@envicons.cz • www.envicons.cz

Datum / Date
08/2024
Zadávací č. / Job No.
30/2023
Stupeň / Stage
DUSP
Kraj / Region
Moravskoslezský kraj
Stavební úřad / Building Authority
Magistrát města Karviné
Katastrální území / Cadastral Area
Karviná-město, Ráj
Objednatel / Client
Město Karviná

Alce / Project
Revitalizace toku a oblasti
Lesopark Dubina

Stavební objekt / Building construction
SO 07 - VEGETAČNÍ
ÚPRAVY

Název / Title
Situace výsadeb

Zodpovědný projektant / Responsible designer

Ing. Jiří Šubrt
Kontroloval / Checked by
Ing. Jiří Šubrt
Návrh vypracoval / Elaborated by
Ing. Jiří Šubrt

Měřítko / Scale

Souprava / Copy

1:1000
Výkres č. / DWG No.

07.02

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 8CC68B31F4946885738DDC1865D3688945A90F92D8140DB43711DB8F25743EC5

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 70200 Ostrava, posta@msk.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

17.1.2025

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Moravskoslezský kraj