



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí

www.mzp.cz

www.sfzp.cz

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

ZADAVATEL: statutární město Karviná
Sídlem: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná Fryštát
Zastoupené: Ing. Janem Wolfem, primátorem města
IČO: 00297534

S-O-D Holding s.r.o.
Podlesní 1827, 735 41 Petřvald u Karviné
IČO: 26830272

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zateplení budovy čp. 2379 na ul. Žižkova v Karviné – Mizerově

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245, odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“),

ROZHODUJE O ODMÍTNUTÍ NÁMITEK

podaným k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel dne 16.12.2021 obdržel od S-O-D Holding s.r.o., sídlem Podlesní 1827, 735 41 Petřvald u Karviné, IČO 26830272 (dále jen „stěžovatel“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o opakovaném zrušení výběrového řízení.

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru: Zadavatel posoudil námitky stěžovatele a uvedené námitky v celém rozsahu **odmítá**. Námitky stěžovatele jsou nedůvodné. Zadavatel námitky stěžovatele shledává jako neopodstatněné a námitkám nevyhovuje.

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí (stručný souhrn):

1.

Zadavatel nedoručil stěžovateli Sdělení a oznámení o zrušení zadávacího řízení dle § 128 ZZVZ, ale pouze Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

2.

Aby zadavatel mohl zadávací řízení zrušit podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona (respektive dle § 127 odst. 2 písm. d ZZVZ), je třeba - aby se důvody pro jeho zrušení vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení - aby se jednalo o důvody „zvláštního zřetele“ - současně, aby zadavatel ke zrušení zadávacího řízení přistoupil ve lhůtě bez zbytečného odkladu, přičemž všechny uvedené podmínky musí být splněny kumulativně.

Jak stěžovatel uváděl již v předchozí námitce proti zrušení zadávacího řízení, důvody které zadavatel uvádí jako důvody pro zrušení zadávacího řízení, nastaly již při vypracování zadávací dokumentace, tj. již před zahájením zadávacího řízení. Pokud zadavatel odkazuje na důvody zvláštního zřetele, pak o tyto se nemůže v žádném případě jednat.

Nelze připustit výklad, který by umožňoval aplikovat § 84 odst. 2 písm. e) zákona (dříve platného zákona č. 137/2006 Sb.) v případě, kdy výše uvedené okolnosti, které jsou důvodem zrušení zadávacího řízení, zadavatel sám způsobil svým jednáním či opomenutím.

Zadavatel ke zrušení zadávacího řízení nepřistoupil ve lhůtě bez zbytečného odkladu. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena dle vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 na 2.9.2021, zadavatel o prvním zrušení zadávacího řízení rozhodl až na 65. Radě města dne 22.9.2021. Rozhodnutí podepsala Ing. Helena Bogoczová, MPA, vedoucí Odboru majetkového MMK. Toto rozhodnutí bylo na základě námítky stěžovatele zadavatelem zrušeno. Další rozhodnutí zadavatele – rady města, bylo učiněno až 1.12.2021 a zveřejněno až 3.12.2021. Rozhodnutí opět podepsala Ing. Helena Bogoczová, MPA, s doložkou „K Stránka 5 z 7 podpisu oprávněna Ing. Helena Bogoczová, MPA, vedoucí Odboru majetkového MMK, na základě pověření ze dne 04.01.2021“. Pověření Ing. Heleny Bogoczové zadavatelem – radou města však nelze najít, respektive nebylo učiněno v usnesení rady města č. 48 ze dne 2.12.2020, ani usnesení rady č. 49 ze dne 16.12.2020, které dni 4.1.2021 předcházely.

Uváděné nedostatky zadávací dokumentace, na které se odvolává zadavatel, jak upozorňuje stěžovatel výše, však vznikly před zahájením zadávacího řízení a nikoli až v jeho průběhu, jak tvrdí zadavatel s odvoláním na citovaný paragraf zákona. Naopak v průběhu zadávacího řízení byl zadavatel účastníkem zadávacího řízení upozorněn na nedostatky zadávací dokumentace a měl tedy možnost tyto nedostatky řádně a v plném rozsahu odstranit, což však ve vysvětlení zadávací dokumentace neučinil. *Závěrem (odůvodnění rozhodnutí zadavatele) zadavatel uvádí, že při poskytování vysvětlení zadávacích podmínek nepředpokládal jejich nedostatečnost. Pochybení zadavatel shledal až ve fázi posouzení nabídek pro jejich neporovnatelnost.* To však nemůže být omluvou a důvodem ke zrušení zadávacího řízení, zejména když důvod, na který se zadavatel odvolává, nevznikl v průběhu zadávacího řízení, ale již před jeho zahájením. Zadavatel měl možnost v průběhu zadávacího řízení v rámci odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace své pochybení napravit.

Zde však nebyla splněna ani jediná z uvedených podmínek, zadavatelem uváděný důvod nastal před zahájením zadávacího řízení, nejedná se o důvody zvláštního zřetele a zadavatel nepřistoupil ke zrušení zadávacího řízení bez zbytečného odkladu, ale až 20 dnů, respektive podruhé 89 dnů po podání nabídek, při závěrečném posuzování nabídek a jeho postup není transparentní a předvídatelný. Přestože zadavatel v okamžiku uplynutí lhůty pro podání nabídek věděl, že zadávací dokumentace byla od počátku v rozporu se zákonem, nepřistoupil k okamžitému zrušení zadávacího řízení.

3.

Pro úplnost stěžovatel uvádí, že prvé Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (veřejné zakázky) pod názvem Zateplení budovy č. p. 2379 na ul. Žižkova v Karviné–Mizerově učinila rada města Karviné usnesením číslo 2619, kdy *„Rozhodla zrušit zadávací řízení (veřejnou zakázku) pod názvem „Zateplení budovy č.p. 2379 na ul. Žižkova v Karviné – Mizerově“ v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., Zákon o zadávání veřejných zakázek, a to z důvodu, že předložené nabídky vykazují značné nedostatky ve splnění kvalifikačních předpokladů, zadavatelem stanovených v kvalifikační dokumentaci, ve znění dle přílohy č. 1 k tomuto usnesení“.* Příloha č.1 usnesení rady města i zasláné Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení však obsahuje naprosto odlišné Odůvodnění zrušení zadávacího řízení: *„Během lhůty pro podání nabídek poskytnul zadavatel účastníkům na základě jejich žádostí vysvětlení zadávacích podmínek a to i s ohledem na úpravy, doplnění či dopřesnění položkového rozpočtu. Zadavatel při posouzení nabídek shledal nutnost úpravy položkového rozpočtu tak, aby bylo možné nabídky transparentně a jednoznačně posoudit. Zadavatel shledal nutnost*

upřesnění projektové dokumentace a položkového rozpočtu“.

Stěžovateli hrozí újma spočívající v případě zrušení zadávacího řízení v nemožnosti získat veřejnou zakázku s tím rovněž odpovídající zisk. Stěžovatel tak požaduje, aby zadavatel zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky a veškeré úkony s tím související, provedl řádně posouzení a hodnocení nabídek a rozhodl o výběru dodavatele.

Odůvodnění:

Zadavatel na základě podaných námitek přezkoumal postup v zadávacím řízení a dospěl k následujícímu závěru:

AD1:

Zadavatel tuto část námitek zcela odmítá.

Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo účastníkům sděleno prostřednictvím profilu zadavatele - elektronického nástroje <https://ezak.karvina.cz>, přílohou pak bylo samotné rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

AD2:

Zadavatel tuto část námitek zcela odmítá.

Tvrzení stěžovatele, že důvody které zadavatel uvádí jako důvody pro zrušení zadávacího řízení, nastaly již při vypracování zadávací dokumentace, tj. již před zahájením zadávacího řízení nemůže brát zadavatel jako důvod v pokračování v zadávacím řízení. Stěžovatel svými opakovanými námitkami požaduje po zadavateli, aby postupoval proti ustanovení zákona. Zadavatel shledal své pochybení v průběhu zadávacího řízení, což ve svém rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení uvedl, následně pak po vyhověním námitkám zcela podrobně odůvodnil a vysvětlil. Ke svým rozhodnutím zadavatel přistupoval vždy bezodkladně a v průběhu zadávacího řízení. Zákon nestanoví zadavateli lhůtu pro posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel provedl posouzení a hodnocení nabídek v termínech odpovídajících jejich řádnému posouzení a hodnocení přičemž musel dodržet termíny vnitřních předpisů. Opakované naléhání stěžovatele, aby zadavatel v zadávacím řízení pokračoval i přes zjištěná pochybení zcela odporuje jak ust. § 6 zákona 134/2016 Sb. ZZVZ, tak přístupu k odpovědnému zadávání veřejných zakázek.

Rozhodnutí podepsala Ing. Helena Bogoczová MPA, vedoucí Odboru majetkového MMK pověřena jednat jménem či za zadavatele.

AD3:

Zadavatel tuto část námitek zcela odmítá.

Zadavatel uvádí, že stěžovatel cituje pouze administrativní zápis, který učinila rada města Karviné usnesením číslo 2619, relevantní odůvodnění zrušení výběrového řízení v souladu se zákonem je uvedeno v samotném textu rozhodnutí zadavatele.

Závěrem:

Zadavatel měl v úmyslu zadat veřejnou zakázku na základě výběrového řízení vítěznému dodavateli. Bohužel zadavatel shledal v průběhu zadávacího řízení své pochybení, na které není jiného opravného prostředku než zrušení předmětného zadávacího řízení.

Zadavatel považuje opakované námitky stěžovatele za tendenční a požadující po zadavateli porušit ustanovení zákona, hospodářské soutěže a odpovědného zadávání veřejných zakázek.

Poučení:

Stěžovatel je oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podle § 250 zákona, a to do deseti kalendářních dnů

ode dne, v němž stěžovatel obdržel písemné rozhodnutí zadavatele, kterým zadavatel námitky odmítnul. Pokud zadavatel o námitkách ve lhůtě podle § 245, odst. 1 zákona nerozhodl, lze podle § 251, odst. 3 zákona návrh podat a doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.

Stejnopis návrhu musí být doručen ve stejné lhůtě rovněž zadavateli.

Usnesení č. 2891 mimořádné schůze Rady města Karviné, konané dne 28.12.2021.

V Karviné dne

.....
K podpisu oprávněna Ing. Helena Bogoczová, MPA, vedoucí Odboru majetkového MMK, na základě pověření ze dne 04.01.2021