



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Operační program Životní prostředí

Ministerstvo životního prostředí

www.mzp.cz

www.sfzp.cz

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

**ZADAVATEL:** statutární město Karviná  
Sídlem: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná Fryštát  
Zastoupené: Ing. Janem Wolfem, primátorem města  
IČO: 00297534

S-O-D Holding s.r.o.  
Podlesní 1827, 735 41 Petřvald u Karviné  
IČO: 26830272

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**Zateplení budovy čp. 2379 na ul. Žižkova v Karviné – Mizerově**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 245, odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“),

### ROZHODUJE O VYHOVĚNÍ NÁMITKÁM

podaným k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel dne 8.10.2021 obdržel od S-O-D Holding s.r.o., sídlem Podlesní 1827, 735 41 Petřvald u Karviné, IČO 26830272 (dále jen „stěžovatel“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení výběrového řízení.

Zadavatel námitkám vyhovuje a provede opatření k nápravě níže uvedeným způsobem.

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru: Zadavatel posoudil námitky stěžovatele a uvedeným námitkám v celém rozsahu **vyhovuje**. Námitky stěžovatele jsou důvodné. Zadavatel námitky stěžovatele shledává jako opodstatněné.

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí (stručný souhrn):

1.

Zadavatel ve svém rozhodnutí o zrušení výběrového řízení uvádí zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona: v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele,

včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv“, přičemž dále uvádí odůvodnění zrušení zadávacího řízení: Během lhůty pro podání nabídek poskytl zadavatel účastníkům na základě jejich žádostí vysvětlení zadávacích podmínek a to i s ohledem na úpravy, doplnění či do přesnění položkového rozpočtu. Zadavatel při posouzení nabídek shledal nutnost úpravy položkového rozpočtu tak, aby bylo možné nabídky transparentně a jednoznačně posoudit“.

Stěžovatel má za to, že zadavatelem poskytnuté odůvodnění zrušení zadávacího řízení je v rozporu s ustanovením § 6 zákona a rovněž v rozporu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona a neobsahuje přezkoumatelné odůvodnění zrušení výběrového řízení.

Dále stěžovatel poukazuje na to, že pokud se zadavatel odkazuje na důvody zvláštního zřetele, pak je vždy povinen uvést kromě důvodu pro zrušení i odůvodnění situace, která ke zrušení zadávacího řízení vede a musí se jednat o „důvody objektivní, které stojí vně zadavatele, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno, viz rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S704/2012/VZ-4042/2013/523/Krk .

Stěžovatel namítá, že zadavatelem uvedené: „Zadavatel při posouzení nabídek shledal nutnost úpravy položkového rozpočtu tak, aby bylo možné nabídky transparentně a jednoznačně posoudit“, považuje stěžovatel za vágní a nepřezkoumatelné. Stěžovateli není známo, o jaké nutné úpravy rozpočtu by se mohlo jednat, když v rámci dotazů k zadávací dokumentaci zadavatel upravil řádně drobné nedostatky rozpočtu.

Dále stěžovatel uvádí, že oznámení o zrušení zadávacího řízení, které neobsahuje řádné odůvodnění zrušení zadávacího řízení, nelze přezkoumat z hlediska naplnění podmínek pro zrušení zadávacího řízení. Nedostatečnost odůvodnění zrušení zadávacího řízení přitom může spočívat v nikoliv konkrétním uvedení důvodů zrušení zadávacího řízení, neboť Úřad nemůže ověřit platnost obecných konstatování zadavatele, viz rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0351/2015/VZ-22951/2015/543/Jne/Edo.

2.

Stěžovatel má dále za to, že Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení neobsahuje doložku ve smyslu § 41 zák. č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, neboť sdělení o zrušení zadávacího řízení (ani příloha – Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení) neobsahuje poučení o možnosti podat proti tomuto úkonu zadavatele námitku.

Závěrem stěžovateli uvádí, že mu hrozí újma spočívající v nemožnosti získat veřejnou zakázku a s tím rovněž odpovídající zisk. Stěžovatel tak požaduje, aby zadavatel zrušil své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení výše uvedené veřejné zakázky, provedl řádně posouzení a hodnocení nabídek a rozhodl o výběru dodavatele.

#### **Odůvodnění:**

**Zadavatel na základě podaných námitek přezkoumal postup v zadávacím řízení a dospěl k následujícímu závěru:**

**AD1:**

**Zadavatel této části námítky vyhovuje.**

Zadavatel měl za to, že řádně uvedl odůvodnění zrušení výběrového řízení s odkazem na poskytnutá vysvětlení zadávacích podmínek. S ohledem na obsah této námítky sjedná zadavatel nápravu a poskytne detailnější a tím i přezkoumatelné odůvodnění svého rozhodnutí.

**AD2:**

**Zadavatel této části námitky vyhovuje.**

Zadavatel konstatuje, že se jedná o formální odstranitelný nedostatek. Zadavatel sjedná nápravu tak, že podmiňuje-li zákon platnost právního úkonu obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina osvědčující tento právní úkon doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.

Usnesení č. 2695, 67. řádné schůze Rady města Karviné, konané dne 20.10.2021.

V Karviné

.....  
k podpisu oprávněna Ing. Helena Bogoczová, MPA, vedoucí Odboru majetkového MMK, na základě pověření ze dne 04.01.2021