

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 6 VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ ČI ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

název: STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ
sídlo: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát
zastoupený: Ing. Janem Wolfem, primátorem města
IČO: 00297534

Výše uvedený zadavatel Vám sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahujícím se k veřejné zakázce na stavební práce, zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“).

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„REKONSTRUKCE DOMŮ ČP. 33-35 V KARVINÉ“

Dotazy zájemce č. 1 včetně vyjádření zadavatele:

Dotaz č.1

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení smlouvy o dílo v ustanovení čl. 2.16, kde nyní požaduje, aby v případě náhrady poddodavatele, pomocí něhož dodavatel prokazoval kvalifikaci, nahradil takového poddodavatele jiným, který má shodnou kvalifikaci. Taková výměna jistě nebude možná, protože stejnou kvalifikaci nikdo jiný mít nemůže, tj. referenční stavbu nemohl provádět nikdo jiný než nahrazovaný poddodavatel. Nahradí zadavatel slovo "stejnou" vhodnější formulací, např. "srovnatelnou, nebo lepší"?

Vyjádření k dotazu č. 1:

Shodnou kvalifikaci v odst. 2.16 má zadavatel na mysli, že nový poddodavatel musí, pokud jde o kvalifikaci, splňovat minimální požadavky stanovené zákonem č. 134/2016 Sb. a zadávací dokumentací. Výklad tazatele je přepjatě formalistický a reálně neuplatnitelný.

Dotaz č.2

Žádáme zadavatele, aby dostatečně určitě a předvídatelně určil termín předání staveniště. Za současného znění návrhu smlouvy o dílo je objednatel oprávněn neomezeně oddalovat okamžik, kdy zhotovitele vyzve k předání staveniště. Vzhledem k proměnlivosti cen stavebních úkonů žádáme zadavatele, aby termín předání staveniště stanovil jasnou lhůtou vztahenou ke dni účinnosti smlouvy (např. nejpozději do 40 dnů od účinnosti smlouvy), aby zhotovitel nemusel do nabídkové ceny zahrnout riziko inflace a mohl mít připraveny všechny potřebné realizační kapacity.

Vyjádření k dotazu č. 2:

Objednatel vyzve zhotovitele do 15 dnů od nabytí účinnosti této smlouvy k převzetí staveniště. Tato skutečnost je uvedena v článku 4.1 Přílohy D11 č. 1 – smlouva o dílo – vzor. Tazatel se s upraveným zněním smlouvy patrně neobeznámil.

Dotaz č.3

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení čl. 4.4 smlouvy o dílo, kde si objednatel vyhrazuje právo přerušit dílo na libovolně dlouhou dobu. Stavba je koordinačně náročný proces, na němž se podílí spousta profesí. Jestliže objednatel nařídí přerušování provádění díla, ocitnou se všechny profese v neočekávané nečinnosti, kterou logicky musí řešit sháněním jiné práce. Po zhotoviteli nelze spravedlivě očekávat, že ponese náklady na vzniklé prostoje, musí tedy v případě přerušování díla uvolnit stávající kapacity. Proto žádáme zadavatele, aby smlouvu upravil tak, že se v případě přerušování díla bez zavinění zhotovitele bude posouvat termín dokončení o dobu přerušování a o přiměřenou dobu, jíž bude třeba k znovuoobnovení pracovních i mechanizačních kapacit. Dále žádáme zadavatele, aby do smlouvy zakotvil, že náklady, které vyvstanou v souvislosti s přerušováním díla, jež nezavinil zhotovitel, ponese objednatel.

Vyjádření k dotazu č. 3:

Zadavatel nebude přerušovat stavbu, pokud to nebude nezbytně nutné, neboť dílo je financováno z dotace, zadavatel je tudíž povinen dodržet termín stanovený poskytovatelem dotace. Posunutí termínu je řešeno v odst. 4.4. Náklady spojené s přerušováním prací na díle ponese zhotovitel (viz odst. 4.7), neboť v konkrétním případě může být sporné, kdo přerušování díla „zavinil“.

Dotaz č.4

Žádáme zadavatele o zmírnění tvrdosti ustanovení 5.8 písmene b), dle něhož v ceně méněprací je nutno zohlednit také odpovídající podíl nákladů u položek týkajících se celé stavby a ustanovení tak vypustil. Položky týkající se celé stavby (například zařízení staveniště, ostraha, náklady řízení stavby atp.) jsou náklady, které zhotovitel musí vynaložit bez ohledu na rozsah prací, o které objednatel zúžil předmět plnění (méněpráce) a není tak spravedlivé, aby byly tyto náklady poměrně ponížovány při odečítání méněprací.

Vyjiždění k dotazu č. 4:

Zohlednění méněprací se týká pouze položek, které mají souvislost s požadovanými méněpracemi, netýká se tedy vždy všech položek. Předmětné ujednání je běžnou součástí smluv zadavatele a nebude upravováno.

Dotaz č.5

Žádáme zadavatele, aby vzhledem k náročnosti výstavby v případě prodlení Zhotovitele oproti sjednané Době pro dokončení díla zmínil smluvní pokutu ve výši 0,4 % ze smluvní ceny (dle bodu 12.1 návrhu SoD) na výši 0,05 % ze smluvní ceny, a to za každý i započatý den prodlení.

Vyjiždění k dotazu č. 5:

Zadavatel považuje smluvní pokutu za přiměřenou. Předmětné smluvní ujednání nebude upravováno.

Dotaz č.6

Žádáme zadavatele, aby vzhledem k náročnosti výstavby v návrhu SoD, čl. 12 – Smluvní pokuty a úroky z prodlení omezil celkovou smluvní pokutu maximální výší 10 % z ceny díla včetně DPH.

Vyjiždění k dotazu č. 6:

Takové ujednání není ve smlouvách zadavatele běžné. Pokud by nebyla výše smluvní pokuty závislá na dnech prodlení, nebyl by zhotovitel motivován splnit příslušnou povinnost, protože smluvní pokuta by dále nenarůstala. Předmětné smluvní ujednání nebude upravováno.

Dotaz č.7

Žádáme zadavatele o zmírnění tvrdosti ustanovení čl. 12.2 smlouvy o dílo, kde je stanovena pokuta za prodlení s předáním harmonogramu ve stejné výši jako u pokuty za prodlení s dokončením celého díla. Tato smluvní pokuta je ve zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti, smluvní pokuta z předpokládané hodnoty veřejné zakázky by činila 416.000 Kč denně.

Vyjiždění k dotazu č. 7:

Po předchozí žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace z počátku června 2020 byla smluvní pokuta za nedodržení povinnosti předložit časový harmonogram snížena na 0,1% z ceny díla denně. Tato skutečnost je uvedena v Příloze DI1 č. 1 – smlouva o dílo – vzor.

Tazatel se s upraveným zněním smlouvy patrně neobeznámil.

Dotaz č.8

Žádáme zadavatele o vysvětlení k ustanovení čl. 12.4 smlouvy o dílo, dle něhož je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli smluvní pokutu ve výši úroku z prodlení dle daňového řádu. Včasnost vystavení faktury je do určité míry závislá i na součinnosti objednatele při schvalování zjišťovacích protokolů, na jejichž základě jsou faktury vystavovány. Neodsouhlasí-li objednatel včas zjišťovací protokol, nemůže zhotovitel včas vystavit fakturu. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení čl. 12.4 zakotvil podmínku součinnosti objednatele při schvalování zjišťovacích protokolů pro oprávněnost uplatnění smluvní pokuty.

Vyjiždění k dotazu č. 8:

Pokud budou faktury vystaveny řádně a v souladu se skutečně provedenými pracemi, nebude mít zadavatel důvod neodsouhlasit soupis prací. Pokud by byl zadavatel v prodlení, pak dle § 1968 občanského zákoníku dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele. Dle tohoto ustanovení tedy, pokud by zadavatel byl v prodlení s odsouhlasením provedených prací, nebude společnost v prodlení s vystavením faktury. S ohledem na § 1968 občanského zákoníku není třeba, dle našeho názoru, doplňovat ustanovení o neposkytnutí součinnosti objednatelem.

Dotaz č.9

Žádáme zadavatele o zmírnění tvrdosti ustanovení čl. 12.5 smlouvy o dílo, kde je stanovena pokuta za nedodržení pořádku na pracovišti nebo nedodržení BOZP ve stejné výši jako u pokuty za prodlení s dokončením celého díla. Tato smluvní pokuta je ve zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti, smluvní pokuta z předpokládané hodnoty veřejné zakázky by činila 416.000 Kč denně. Přiměřená výše smluvní pokuty se pohybuje o dva řády níže.

Vyjádření k dotazu č. 9:

Smluvní pokuta za nedodržení BOZP činí 0,3% z ceny díla denně. Tato skutečnost je uvedena v Příloze DI1 č. 1 – smlouva o dílo – vzor.

Tazatel se s upraveným zněním smlouvy patrně neobeznámil.

Zadavatel trvá na výši smluvní pokuty, neboť tato může být vyúčtována až po předchozím upozornění zhotovitele na nedostatky. Bezpečnost a ochrana zdraví osob v průběhu výstavby je pro zadavatele důležitá, tomu odpovídá výše smluvní pokuty. K výši smluvní pokuty rovněž viz odpověď na dotaz č. 5.

Dotaz č.10

Žádáme zadavatele o zmírnění tvrdosti ustanovení čl. 12.5 smlouvy o dílo, kde je stanovena pokuta za prodlení s odstraněním reklamované vady ve stejné výši jako u pokuty za prodlení s dokončením celého díla. Tato smluvní pokuta je ve zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti, smluvní pokuta z předpokládané hodnoty veřejné zakázky by činila 416.000 Kč denně. Přiměřená výše smluvní pokuty se pohybuje o dva řády níže.

Vyjádření k dotazu č. 10:

Smluvní pokuta za neodstranění vady činí 0,3% z ceny díla denně. Tato skutečnost je uvedena v Příloze DI1 č. 1 – smlouva o dílo – vzor.

Tazatel se s upraveným zněním smlouvy patrně neobeznámil.

K výši smluvní pokuty rovněž viz odpověď na dotaz č. 5.

Dotaz č.11

Žádáme zadavatele o zmírnění tvrdosti ustanovení čl. 12.9 smlouvy o dílo, kde je stanovena pokuta za prodlení s odstraněním staveniště a vyklizení staveniště po předání a převzetí díla ve stejné výši jako u pokuty za prodlení s dokončením celého díla. Tato smluvní pokuta je ve zjevném nepoměru k zajišťované povinnosti, smluvní pokuta z předpokládané hodnoty veřejné zakázky by činila 416.000 Kč denně. Přiměřená výše smluvní pokuty se pohybuje o řád níže.

Vyjádření k dotazu č. 11:

Smluvní pokuta za nevyklizení staveniště činí 0,2% z ceny díla denně. Tato skutečnost je uvedena v Příloze DI1 č. 1 – smlouva o dílo – vzor.

Tazatel se s upraveným zněním smlouvy patrně neobeznámil.

K výši smluvní pokuty rovněž viz odpověď na dotaz č. 5.

Dotazy zájemce č. 2 včetně vyjádření zadavatele:

Dotaz č.1:

Ve výpisu výrobku PSV domu č.p.35 je uvedena položka OD/1 Sestava výkladců se vstupními dveřmi odkazující se na výkres č. 18023-DPS-D.1.1.-SO01-20. Pod tímto výkresem se schéma výkladců nenachází. Žádáme zadavatele o doplnění výkresu k prvku OD/1.

Vyjádření k dotazu č. 1:

Výkres byl doplněn v dříve uveřejněných dodatečných informacích č. 4. Nově je označen 18023-DPS-D.1.1-SO 01-21.

Dotaz č.2:

Níže uvedenou položku ve výkaze výměr domu č.p.34 se nám nepodařilo v PD dohledat. Žádáme zadavatele o informaci kde se stěna nachází a o bližší popis skladby sendviče.

263	K	763950R01	D+M sendvičová obvodová stěna tl. 370-400 mm	m2	45,030		0,00
			<i>Poznámka k položce:</i> Kompletní systémová dodávka skladby a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností/dodávek/doplňků				
	P						
	V		"rozsah_D.1.1_SO 02_v.č. BP-02/08, NS-09/18, TZ"				
	V		"svislé nosné konstrukce_odměřeno elektronicky"				
	V		(11,85*3,8)				
	V		Součet				
	V						
					45,030		
					45,030		

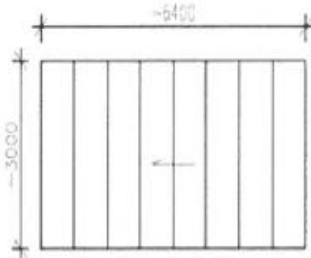
Vyřádření k dotazu č. 2:

Jedná se o sendvičovou konstrukci, odpovídající předstěně u stávající hrázdné stěny verandy (m.č. 246), značeno PR - označení i popis viz půdorys 2.NP - nový stav

Dotaz č.3:

Upozorňujeme zadavatele na nesrovnalosti položky OV/5 ve „Výpise výrobků PSV“ objektu č.p.34.

- 1) V půdoryse 2.NP je tato stěna označena číslem OV/6. Dle výpisu PSV a výkazu výměr je označena pod OV/5.
- 2) Dle půdorysu je parkování jednobodové v ose kolejnice. Dle popisu níže je požadováno parkování dvoubodové. Žádáme zadavatele o odpověď co platí.

	MOBILNÍ POSUVNÁ STĚNA SKLÁDAJÍCÍ SE Z PLNÝCH STĚNOVÝCH PANELŮ – MODULŮ. CELKOVÁ DĚLKA CCA 6,4M, VÝŠKA CCA 3,0M. TLOUŠŤKA MODULŮ CCA 85–100MM. JEDNOTLIVÉ MODULY VE STANDARDNÍM PROVEDENÍ V ŠÍŘCE CCA 800. MAGNETICKÉ SPOJENÍ MODULŮ. SPOJ MODULŮ BEZ VIDITELNÉHO PROFILU. ZAVĚŠENÍ A POSUN MODULŮ PO HORNÍ KOLEJNICI – KOLEJNICE BUDE ZAPUŠTĚNA V PODHLEDU. POSUN MANUÁLNÍ. DVOUBODOVÉ ZAVĚŠENÍ PRO MOŽNOST BOČNÍHO PARKOVÁNÍ. POŽADOVÁNÁ ZVUKOVÁ NEPRŮZVUČNOST $R_w=37dB$. POVRCH – VYSOKOTLAKÝ LAMINÁT (HPL). BARVA BILÁ.	KS	1	BARVA BILÁ

Vyřádření k dotazu č. 2:

Ve výpisu projektové dokumentace označeno chybně OV/5 mělo by být OV/6 a položka ve výpise značena OV/6 by měla být OV/7, položky ve VV a PD jsou uvedeny, provedena je pouze oprava jejich označení. Opravené části PD viz příloha.

OV/6 - mobilní posuvná stěna skládací co se parkování týče, vzhledem k dispozici postačí 1-bodové zavěšení, tak jak je graficky kresleno. Byla tedy provedena oprava popisu položky OV/6

Opravené výkresy, viz přílohy těchto dodatečných informací:

Příloha DI6 č. 1 - 18023-DPS-D.1.1-SO 01-10 Půdorys 1NP nový stav REV_26_06_2020

Příloha DI6 č. 2 - 18023-DPS-D.1.1-SO 01-19 Vypis výrobku PSV str_28 REV_26_06_2020

Dotazy zájemce č. 3 včetně vyjádření zadavatele:

Dotaz č.1

Dobrý den,

v objektu č.34 je nesoulad u prvku D-14. Ve VV jsou uvedeny 2 kusy, ve výpisu prvků ale kus 1, které číslo je platné?

Vyjádření k dotazu č. 1:

Položka D/14 je pouze v počtu jednoho kusu, tak jak je uvedeno ve výpise prvků. Poskytujeme VV se sníženým počtem kusů položky D/14 jedná se o položku č. 313 v záložce D.1.1-2_34 Architekto...

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec běhu lhůty pro podání nabídek: 20. 07. 2020 v 09:00 hodin

Otevírání nabídek se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek dne 20. 07. 2020 v 09:01 hodin.

V Karviné dne 30. 06. 2020

S pozdravem

.....
Miroslav Švancar, administrátor VZ

Přílohy:

Příloha DI6 č. 1 - 18023-DPS-D.1.1-SO 01-10 Pudorys 1NP nový stav REV_26_06_2020

Příloha DI6 č. 2 - 18023-DPS-D.1.1-SO 01-19 Vypis výrobku PSV str_28 REV_26_06_2020

Příloha DI6 č. 3 - 18023-DPS-D.1.1-SO 01-19 Vypis výrobku PSV str_7 REV_29_06_2020

Příloha DI6 č. 4 - opravený výkaz výměr -N20-051-4_exp3_VR2 - REKONSTRUKCE DOMU ČP. 33-35 V KARVINÉ
[zadání]