

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 7
VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ ČI ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

název: STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ
sídlo: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát
zastoupený: Ing. Janem Wolfem, primátorem města
IČO: 00297534

Výše uvedený zadavatel Vám sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahujícím se k veřejné zakázce na stavební práce, zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“).

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„REKONSTRUKCE DOMŮ ČP. 33-35 V KARVINÉ“

Dotazy zájemce č. 1 včetně vyjádření zadavatele:

Dotaz č.1

Dobrý den,

chtěl bych požádat o konečné objasnění položek pro beztlakové injektáže. Položky 53,54.....49,50.....38,39. V položce je nově po aktualizaci uvedena tl. zdíva a MJ položky se stále vztahuje na metry běžné, kde v poznámce je uvedeno přesně: (rozsah vztažen na mb zdíva !!). Běžné metry zdíva jsou chápány jako půdorysná délka stěny, pak by to ale zřejmě nesedělo, čili dotaz zní, nemělo by místo uvedeného: rozsah vztažen na mb zdíva, být spíše rozsah vztažen na bm provedených vrtů?

Děkuji za objasnění této položky, jeví se stále jako nepřesné.

Vyjádření k dotazu č. 1:

Injektáže jsou specifikovány na běžný metr zdíva a budou vždy provedeny ve dvou řadách s přesazením. Viz popis v TZ v oddíle Sanace suterénu a stěn v 1.NP.

Doplňující popis:

Vývrty pro injektáž (průměr 12-16mm) budou provedeny ve vzdálenosti cca 80 až 120mm od sebe (průměrná hodnota 100mm), vrtat pod úhlem 20-45 stupňů.

Hloubka vyvrtaných otvorů je tloušťka zdi mínus 50mm. Injektáž (injektážní krém nebo emulze dle certifikace WTA 4-4-04, hustota cca 0,9kg/dm³) se provádí bez tlaku od spodní řady vyvrtaných otvorů. Vyvrtané otvory je nutno zcela zaplnit odzadu směrem dopředu injektážní emulzí (resp. pastou).

Injektáž bude prováděna ve dvou řadách s přesazením - rozestup řad cca 50mm.

Jakmile injektážní pasta zcela nasákla, je potřeba vyvrtané otvory uzavřít maltou (ref. výrobek webertec 933 nebo weber.tec 940E).

Dotazy zájemce č. 2 včetně vyjádření zadavatele:

Dotaz č.1

Zadavatel v čl. 12, odst. 12.1 Smlouvy o dílo stanovil smluvní pokutu za prodlení s předáním díla objednateli ve výši 0,4 % z celkové ceny díla za každý den prodlení.

S ohledem na krátkou dobu pro realizaci díla (vzhledem k jeho náročnosti a rozsahu), která je stanovena na 360 dní (viz čl. č, odst. 4.3 Smlouvy o dílo), je dle zájemce výše smluvní pokuty nepřiměřená, v rozporu s dobrými mravy a navíc může vůči zhotoviteli díla vykazovat znaky likvidačního charakteru.

*Vezmeme-li totiž v úvahu, že cena díla činí kupříkladu 100.000.000,- Kč, pak se výše smluvní pokuty za den prodlení s předáním díla rovná **400.000,- Kč**. Vzhledem k nastavenému tristnímu termínu pro realizaci díla je tak zhotovitel vystaven potenciálnímu riziku vysokých smluvních pokut, které by v případě 10 denního prodlení činily **4.000.000.000,- Kč**.*

Dotaz:

S ohledem na shora uvedené a s přihlédnutím ke krátké době pro realizaci díla takového rozsahu se zájemce dotazuje zadavatele, z jakého důvodu nastavil smluvní pokutu za každý případ prodlení s předáním díla v takové výši, která se přičítá dobrým mravům, je nepřiměřená a pro zhotovitele představuje potenciálně likvidační riziko.

Pokud zadavatel nazná, že předepsaná smluvní pokuta bude i přes výše uvedené bude ponechána v nezměněné výši, uchazeč se domnívá, že by měla být přinejmenším prodloužena lhůta pro realizaci díla, a to nejméně v délce 60 dnů.

Zájemce tímto žádá zadavatele o přehodnocení výše smluvní pokuty tak, aby byla v souladu se zákonem, nepřičila se dobrým mravům a byla přiměřená, případně o přehodnocení doby pro realizaci díla.

Vyjádření k dotazu č. 1:

Původní znění vzoru smlouvy o dílo bylo opraveno a uveřejněno v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 06. 06. 2020.

Dotazy ve vztahu ke smlouvě o dílo byly také předmětem dodatečných informací č. 6 ze dne 30.06.2020

Další úpravy vzoru smlouvy o dílo nebudou provedeny.

Dotaz č.2

V čl. 12, odst. 12.5 zveřejněné Smlouvy o dílo si zadavatel vymíní smluvní pokutu ve výši 0,3 % z celkové ceny díla za každý prokazatelně zjištěný případ nedodržení pořádku na pracovišti nebo nedodržení BOZP s tím, že pokuta bude vyúčtována poté, když zhotovitel zjištěné nedostatky ve stanovené lhůtě neodstraní.

*Dle názoru zájemce stanovená výše smluvní pokuty odporuje zákonu, je nepřiměřeně vysoká a je v rozporu s dobrými mravy. Vezmeme-li totiž v úvahu, že by cena za realizaci díla činila kupříkladu 100.000.000,- Kč, pak by za každý případ porušení pořádku na pracovišti či za každý případ porušení BOZP (např. absence výstražné vesty, ochranné přilby apod.) činila výše smluvní pokuty **300.000,- Kč**. Dle názoru uchazeče na nepřiměřenosti výše smluvní pokuty nic nemění ani dovětek zadavatele, že pokuta bude vyúčtována, pokud nedojde k odstranění nedostatků.*

Za situace, kdy by zadavatel (objednatel) v průběhu realizace díla upozornil zhotovitele například na ten fakt, že konkrétní osoba za subdodavatele nemá/neměla po dobu své přítomnosti na staveništi výstražnou vestu, může sice zhotovitel provést napomenutí konkrétní osoby, nicméně nemůže prokazatelně činit takové úkony, kterými by zcela jednoznačně odstranil (a to i do budoucna) objednatel zjištěný případ porušení. Dle dikce shora uvedeného ustanovení je tak dle zájemce zhotovitel vystaven nepřiměřeně vysoké smluvní pokutě, která pro něho může mít v mnoha ohledech až likvidační charakter.

Zájemce dodává, že z běžné stavební praxe jsou výše smluvních pokut za nedodržení BOZP či pořádku na pracovišti v řádech tisíců korun českých, standardně oscilují, dle závažnosti porušení, mezi 1.000 až 10.000,- Kč.

Dotaz:

S ohledem na shora uvedené se zájemce dotazuje zadavatele, z jakého důvodu nastavil smluvní pokutu za každý případ porušení BOZP či pořádku na pracovišti ve výši, která neodpovídá běžné stavební praxi, není v souladu se zákonem, vykazuje rozpor s dobrými mravy a lze ji hodnotit jako zjevně nepřiměřenou?

Zájemce tímto žádá zadavatele o přehodnocení výše smluvní pokuty tak, aby byla vzhledem k případnému porušení BOZP či pořádku na pracovišti přiměřená a nepředstavovala pro zhotovitele riziko mající potenciál likvidačního charakteru.

Vyjádření k dotazu č. 2:

Původní znění vzoru smlouvy o dílo bylo opraveno a uveřejněno v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 06. 06. 2020.

Dotazy ve vztahu ke smlouvě o dílo byly také předmětem dodatečných informací č. 6 ze dne 30.06.2020

Další úpravy vzoru smlouvy o dílo nebudou provedeny.

Dotaz č.3

Zadavatel v čl. 12, odst. 12.6 Smlouvy o dílo stanovil za nedodržení termínu k odstranění vady v záruční době smluvní pokutu ve výši 0,3% z celkové ceny díla za každý den prodlení s odstraněním a každou jednotlivou vadu.

Stejně tak v čl. 12, odst. 12.7 Smlouvy o dílo zadavatel určil smluvní pokutu za nedodržení stanoveného termínu k nástupu k odstranění vady v záruční době ve výši 0,3% z celkové ceny díla za každou vadu a každý den prodlení s nástupem k jejímu odstranění.

*Hypoteticky vzato: Činila-li by výše ceny za dílo 100.000.000,- Kč, dle současného nastavení Smlouvy o dílo by se výše smluvní pokuty rovnala **300.000,- Kč za jednotlivé porušení** – tj. za každou vadu a každý den jejího neodstranění/prodlení s nástupem k odstranění.*

V běžné stavební praxi poměrně často dochází k tomu, že při realizaci zakázky takového finančního objemu se vyskytnou vady, které je zapotřebí odstranit. Mnohdy je bezpodmínečně nutné, aby k odstranění vady nestandardního charakteru nastoupil kvalifikovaný subdodavatel, případně se očekává dodávka specifického materiálu či specifické vyměřované části díla ze zahraničí. Nejen v těchto případech se tak zhotovitel vystavuje zřejmému riziku prodlení s odstraněním vad v řádném termínu, tedy riziku vystavení nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty. Na výše uvedeném nic nemění ani to, že dle Smlouvy o dílo se smluvní strany mohou na lhůtě k odstranění vady dohodnout i jinak.

Při proporcionálním testu, tj. zohlednění rizika spojeného s porušením povinnosti stanovené v odst. 12.6 a 12.7 ve vztahu k výši smluvní pokuty za jednotlivý případ porušení, která zhotoviteli hrozí, nelze výši smluvní pokuty hodnotit jinak než jako nepřiměřenou, vykazující rozpor s dobrými mravy a mající likvidačně-šikanózní potenciál.

Dotaz:

S ohledem na výše zájemce dotazuje zadavatele, z jakého důvodu nastavil smluvní pokutu za každý případ porušení uvedený v odst. 12.6 a 12.7. ve výši, která je v běžné stavební praxi neobvyklá, není v souladu se zákonem, vykazuje rozpor s dobrými mravy a je zjevně nepřiměřená?

Zájemce tímto žádá zadavatele o přehodnocení výše smluvní pokuty tak, aby její výše byla v souladu s dobrými mravy, byla ve vztahu k realizované zakázce přiměřená a její nastavení nepředstavovalo likvidačně-šikanózní parametry.

Vyjádření k dotazu č. 3:

Původní znění vzoru smlouvy o dílo bylo opraveno a uveřejněno v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1 ze dne 06. 06. 2020.

Dotazy ve vztahu ke smlouvě o dílo byly také předmětem dodatečných informací č. 6 ze dne 30.06.2020

Další úpravy vzoru smlouvy o dílo nebudou provedeny.

Dotazy zájemce č. 3 včetně vyjádření zadavatele:

Dotaz č.1

Dobrý den, žádám o upřesnění zadání zakázky v následujících bodech:

- *povrchová úprava - v zadání je uvedeno jen "lak". Dřevěný povrch má být s transparentním nátěrem, nebo barevný nástřik? Pokud barevný nástřik, tak jaký odstín dle RAL?*
- *kliky – kování má být štítkové nebo rozetové? U posuvných dveří požadujete vystouplé "madlo", nebo vsazenou mušli?*
- *panty – budou standardní moderní nebo odpovídající repasovaných dveřím?*
- *výklady/vstupní dveře - požadováno bezpečnostní dvojsklo. Požadujete pro jednotlivé sestavy celkovou garanci bezpečnosti (RC2, RC3, bez garantované odolnosti ale s vícebodým zámkem)?*

Vyjádření k dotazu č. 1:

1. **Ve výpisech prvků je u všech dřevěných rámu stanoven matný bezbarvý lak.**
2. **Kliky – kování bude provedeno rozetové. U posuvných dveří bude provedena vsazená mušle.**
3. **Závěsy dveří v bytových jednotkách čp. 35 budou odpovídat závěsům repasovaných dveří**
4. **Je vždy uvedeno ve výpisech prvků a sestavy výkladce, dále mmj. popsáno v obecných požadavcích Výpisů prvků str 2.**

V Karviné dne 02.07.2020

S pozdravem

.....
Miroslav Švancar, administrátor VZ