

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 1 VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ ČI ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

název: STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ
sídlo: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát
zastoupený: Ing. Janem Wolfem, primátorem města
IČO: 00297534

Výše uvedený zadavatel Vám sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahujícím se k veřejné zakázce na stavební práce, zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“ nebo „zákon“).

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„REKONSTRUKCE DOMŮ ČP. 33-35 V KARVINÉ“

Dotazy zájemce č. 1 včetně vyjádření zadavatele:

Vážení,
žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

V čl. 2.3. písm. o), p), q) smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele provést dílo v souladu s: podmínkami stanovenými (ve smlouvách či jiných dokumentech) správci inženýrských sítí, dotčenými orgány a vlastníky veřejné dopravní technické infrastruktury, ve smlouvách s vlastníky nemovitostí, v územních rozhodnutích, stavebním povolení, dokladech, vyjádření, souhlasech, stanoviscích a smlouvách týkajících se díla. Žadatel uvádí, že veškeré tyto podklady by měly být součástí zadávací dokumentace tak, aby již nyní zájemci věděli, jaké podmínky mají dodržovat a tyto zpracovat do svých nabídek. Vzhledem k tomu, že tyto podmínky nejsou zadavatelem přímo specifikovány a předloženy v rámci zadávací dokumentace, není tento postup v rámci ZZVZ přípustný. Zadavatel odpovídá za úplnost zadávací dokumentace, a z tohoto důvodu žádáme o doplnění zadávací dokumentace o veškeré shora uvedené dokumenty specifikující podmínky pro provádění díla a úpravu shora uvedeného článku smlouvy tak, aby odkazoval na přesné dokumenty (obsahující podmínky), které budou součástí zadávací dokumentace. Případně pokud se jedná pouze o podmínky, které jsou uvedeny v projektové dokumentaci (stanoviska jednotlivých subjektů), žádáme o přímé uvedení této skutečnosti.

Vyjádření k dotazu č. 1:

Zákonem stanovené doklady jsou součástí projektové dokumentace. Formou přílohy č. 2 těchto dodatečných informací se poskytují 3ks průvodních zpráv a 4ks výkresové dokumentace.

Dotaz č. 2:

V čl. 2.14. smlouvy je stanoveno, že zhotovitel je oprávněn nepřevzít dílo i v případě tzv. drobných vad a nedodělků. Tímto ustanovením smlouvy dochází k vyloučení § 2628 občanského zákoníku, dle kterého je objednatel povinen dílo převzít i s těmito drobnými vadami a nedodělků. Žadatel má za to, že pokud se jedná o tyto drobné vady/nedodělků, které nebrání řádnému užívání díla, není důvod proč by měl objednatel odmítnout převzetí díla (které může užívat). Žádáme tedy o úpravu, že v takovém případě zhotovitel dílo v souladu s § 2628 občanského zákoníku převezme. Stejně tak je následně nutné upravit čl. 4.7. smlouvy tak, že i s těmito drobnými vadami a nedodělků bude dílo předáno, tj. provedeno pro účely smlouvy (dle § 2605 odst. 1 občanského zákoníku je dílo považováno za dokončené je-li předvedena způsobilost sloužit účelu, což platí i v případě drobných vad či nedodělků nebránících užívání díla). Žadatel považuje za nepřiměřeně přísné, aby pokud bude dílo dokončeno s drobnými vadami a nedodělků, které nebrání užívání, nebylo pro účely považováno za dokončené a objednatel byl oprávněn nepřevzít dílo a zhotoviteli by z takového důvodu nabíhala sankční smluvní pokuta za prodlení s provedením díla.

Vyjádření k dotazu č. 2:

Ustanovení bylo upraveno.

Dotaz č. 3:

V čl. 2.17 smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele dodržovat podmínky dotačního programu. Žadatel uvádí, že tyto podmínky dotačního programu nejsou součástí zadávací dokumentace, což je v rozporu se ZZVZ, neboť jsou ukládány určité podmínky, které nejsou součástí zadání. Žádáme tedy o doplnění zadávací dokumentace o tyto podmínky tak, aby již nyní zájemci věděli, jaké podmínky mají dodržovat a tyto zpracovat do svých nabídek.

Vyjádření k dotazu č. 3:

Ustanovení bylo odstraněno.

Dotaz č. 4:

V čl. 3.3. smlouvy je stanoveno, že škodou je mimo jiné zničení/poškození nebo znehodnocení věci bez ohledu na to, z jakých příčin k nim došlo. Čl. 3.4. smlouvy pak stanovuje, že zhotovitel nese nebezpečí škody stavby nese zhotovitel i ve vztahu ke škodám, ke kterým by došlo i jinak. Tato ustanovení smlouvy jsou v rozporu s § 2624 občanského zákoníku, který právě u stavby uvádí, že nebezpečí škody nebo zničení stavby nese zhotovitel, ledaže by ke škodě došlo i jinak. Žadatel považuje toto ustanovení za nesmírně přísné, neboť zhotovitel by neměl nést odpovědnost za škody na stavbě, které vznikly vlivem okolností, které nesouvisí se zhotovováním stavby a které by nastaly i bez provádění díla (např. živelné události atd.). Žádáme tedy o úpravu smlouvy tak, aby objednatel nepřenesl toto nepřiměřené riziko na zhotovitele a ponechal tak v platnosti § 2624 občanského zákoníku.

Vyjádření k dotazu č. 4:

Ustanovení zůstává v platnosti.

Dotaz č. 5:

Dle čl. 4.1. smlouvy bude staveniště převzato na výzvu objednatele. Žádáme však o doplnění smlouvy, dokdy nejpozději je povinen objednatel výzvu učinit. Tak jak je smlouva stanovena nyní by záleželo zcela na objednateli, kdy výzvu učiní. V takovém případě nemůže zahájení prací zhotovitel účinně plánovat a připravovat své kapacity. Žádáme tedy o časové ohraničení výzvy objednatele k převzetí staveniště.

Vyjádření k dotazu č. 5:

Ustanovení smlouvy bylo upraveno.

Dotaz č. 6:

Čl. 4. stanovuje dobu plnění, avšak nijak neřeší možné prodloužení termínů plnění. Žádáme o doplnění, že termíny plnění se prodloužují o dobu alespoň (i) neposkytnutí nezbytné součinnosti objednatelem, (ii) vyšší moci, za kterou smluvní strany považují okolnosti nezávislé na smluvních stranách, které nemohou ovlivnit, a které brání provádění díla, (iii) přerušení provádění díla ze strany zhotovitele z důvodu zjištěných vad v zadávacích podmínkách, pro které nemůže zhotovitel pokračovat v provádění díla, a to do doby uzavření dodatku ohledně řešení změny díla/ceny/termínů plnění. Žadatel považuje alespoň tyto podmínky pro prodloužení termínů plnění za nezbytné, a které by měla obsahovat každá vyvážená smlouva.

Vyjádření k dotazu č. 6:

Dle § 1968 občanského zákoníku dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele. Dle tohoto ustanovení tedy, pokud by zadavatel byl v prodlení s poskytnutím součinnosti, nebude účastník v prodlení s plněním díla. S ohledem na § 1968 občanského zákoníku není třeba doplňovat ustanovení o neposkytnutí součinnosti objednatelem a prodloužení termínu. Ustanovení o vyšší moci nebude doplněno do smlouvy, neboť město musí dodržet při zhotovení díla termín stanovený poskytovatelem dotace, termín tedy nemůže být prodloužován o dobu, po kterou trvala vyšší moc. Pokud by zadávací dokumentace obsahovala vady, bude se toto bezodkladně řešit v průběhu výstavby, s tím, že se bude případně provádět jiná část stavby.

Dotaz č. 7:

Čl. 4.5. smlouvy stanovuje definici klimatických podmínek, za kterých je možné prodloužení termínů plnění, kdy toto prodloužení je však vázáno pouze na souhlas objednatele. Žádáme o úpravu tak, že v případě, že bude naplněna stanovená definice nepříznivých klimatických podmínek, bude po oznámení zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla a prodloužit termíny plnění. V opačném případě zhotovitel podstupuje riziko, že sice bude naplněna definice nepříznivých klimatických podmínek, ale objednatel souhlas s prodloužením termínů neudělí, čímž dojde k prodlení. Pokud tedy chce investor umožnit prodloužení v případě definovaných klimatických podmínek, neměl by toto vázat na udělení souhlasu. Žádáme tedy o úpravu článku.

Vyjádření k dotazu č. 7:

Z odst. 4.5 smlouvy nebude odstraněn souhlas objednatele s nepříznivými klimatickými podmínkami. Zadavatel si nemůže dovolit s ohledem na financování stavby poskytovatelem dotace prodloužovat termín předání díla. V konkrétních případech může být sporné, zda je nutno z důvodu nepříznivých klimatických podmínek provádění díla přerušit, proto zadavatel trvá na odsouhlasení přerušování provádění díla.

Dotaz č. 8:

Dle čl. 6.3. smlouvy stanovuje povinnost objednatele odsouhlasit soupis provedených prací do 5 pracovních dnů od předložení. Ustanovení však nijak neřeší prodlení objednatele s vyjádřením se či nečinnost objednatele. V takovém případě bude zhotovitel blokován s vystavením faktury (jejíž součástí je schválený soupis provedených prací) v důsledku nečinnosti objednatele, ačkoliv byl soupis prací řádně vystaven a práce provedeny. Žádáme o vyřešení této situace, popř.

stanovení fikce souhlasu, pokud se objednatel v této lhůtě nevyjádří.

Vyjádření k dotazu č. 8:

Zadavatel trvá na formulaci uvedené ve smlouvě, zadavatel nemá důvod nebýt součinný, a to i s ohledem na skutečnost, že dílo je financováno z dotace a zadavatel jej bude chtít nechat proplatit poskytovatelem dotace.

Dotaz č. 9:

V čl. 6.4. smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele udržovat bankovní záruku do doby řádného dokončení díla, tj. do odstranění všech vad a nedodělků včetně vad a nedodělků uvedených v zápise o převzetí díla, minimálně do 31.1.2022. Žádáme sjednocení terminologie smlouvy, konkr. s čl. 4.7., a to tak, že povinnost udržovat bankovní záruku v platnosti platí do provedení díla ve smyslu čl. 4.7. (tj. ukončení a předání díla) vč. odstranění případných vad z převzetí. Dále žádáme o odstranění data 31.1.2022 z povinnosti udržovat bankovní záruku v platnosti, neboť pokud bude dílo provedeno za podmínek smlouvy (tj. ukončeno a předáno, příp. odstraněny vady z převzetí) není důvod proč by měla bankovní záruka nadále platit až do tohoto data.

Vyjádření k dotazu č. 9:

Odst. 4.7 byl upraven v návaznosti na dotaz č. 2.

Dotaz č. 10:

Čl. 7.1 smlouvy stanovuje mimo jiné, že dílo bude provedeno v souladu s příkazy objednatele. Čl. 11.1 stanovuje, že dílo má mimo jiné vady pokud jeho provedení neodpovídá příkazům objednatele. Žádáme o vypuštění těchto ustanovení, neboť rozsah díla stanovuje projektová dokumentace, popř. právní a technické předpisy a nikoliv jednostranné pokyny objednatele. Dle žadatele není pro zhotovitele přípustné, aby objednatel svými pokyny stanovoval v průběhu výstavby požadavky na vlastnosti a provedení díla. Popř. stanovit, že tyto pokyny musí být v souladu s projektovou dokumentací, tj. nesmí nijak měnit rozsah díla. Dále je v čl. 11.1 stanoveno, že dílo má vady není-li v souladu s „Metodikou“. Tento pojem není ve smlouvě nikde uveden a zadefinován. Žádáme tedy o jeho vypuštění.

Vyjádření k dotazu č. 10:

Zadavatel trvá na ponechání povinnosti dodržet příkazy objednatele. Zadavatel si je vědom toho, že pokyny musí být v souladu se zadávací dokumentací a zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel vzhledem ke skutečnosti, že hospodář s veřejnými prostředky, potřebuje mít vliv na průběh provádění díla. Dle sdělení OŠR neexistuje Metodika, kterou by bylo město povinno dodržet. Město má být vázáno pouze smlouvou s poskytovatelem dotace, doporučujeme tedy Metodiku z odst. 11.1 a 12.8 vypustit.

Dotaz č.11:

Čl. 9. upravuje převzetí díla, ale nijak nestanovuje (ani smlouva v jiném ustanovení) termín objednatele pro převzetí díla, tj. v jakém termínu nejpozději od výzvy zhotovitele je objednatel povinen převzít dílo. Žádáme o doplnění tohoto postupu do smlouvy, neboť pokud je součástí lhůty pro provedení díla i úkon převzetí díla objednatel, je spravedlivé, aby zhotovitelé měli právní jistotu, že objednatel do určitého termínu převezme.

Vyjádření k dotazu č. 11:

Ustanovení bylo upraveno.

Dotaz č.12:

Čl. 11.5. smlouvy stanovuje, že na opravené věci běží opětovně nová záruka. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť se v takovém případě může jednat o neukončenou záruku za jakost. Dle žadatele je smyslem záruky, aby po dobu záruční doby byla udržena kvalita a bezvadnost díla (čehož bude bezplatnou opravou vady dosaženo) a nikoliv opětovné stanovení záruky na každou opravenou část díla. Žadatel má za to, že zákonná úprava - po dobu po kterou nemohlo být dílo užíváno z důvodu záruční vady neběží záruka, zcela postačí a kryje dostatečně objednatele.

Vyjádření k dotazu č. 12:

Zadavatel na tomto ustanovení trvá, záruka se po opravě bude prodlužovat. Zhotovitel by měl dílo provést tak, aby bylo dílo bez vad. Pokud bude mít dílo vady, měl by za opravu nést zhotovitel odpovědnost. Jedná se o standardní ustanovení ve smlouvách zadavatele. Toto ustanovení je možno ujednat s ohledem na § 1 odst. 2 občanského zákoníku.

Dotaz č. 13:

Dle čl. 11.7. smlouvy je zhotovitel povinen odstranit reklamovanou vadu i v případě, že tuto neuznává a nést veškeré náklady až do případného rozhodnutí soudu. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť je nepřiměřeně přísné pro zhotovitele. Pokud se bude jednat o vadu, za kterou zhotovitel neodpovídá (např. způsobenou porušením návodu k obsluze, zásahem 3. strany) není spravedlivé, aby zhotovitel nastoupil k odstranění vady, nesl náklady na odstranění vady a příp. následně náklady na vedení soudního sporu, kdy by případně obdržel jejich náhradu až po proběhnutí soudního

sporu.

Vyjádření k dotazu č. 13:

Na tomto ustanovení zadavatel trvá, jedná se o běžné ustanovení ve smlouvách zadavatele. V konkrétním případě může být sporné, čím je vada způsobena. Tato skutečnost by byla předmětem dokazování v případném soudním sporu. Město hospodář s veřejnými prostředky, musí se svým majetkem nakládat s péčí řádného hospodáře, proto je toto ujednání součástí smlouvy. Toto ustanovení je možno ujednat s ohledem na § 1 odst. 2 občanského zákoníku.

Dotaz č. 14:

Dle čl. 11.9. je zhotovitel povinen odstranit vady do 10 pracovních dnů. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického odstranit v tomto termínu plnění, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o doplnění, že pokud bude odstranění vady v této lhůtě ze shora uvedených hledisek nemožné, bude odstraněna v co nejkratším termínu s přihlédnutím k těmto hlediskům.

Vyjádření k dotazu č. 14:

Z právního hlediska je možné ustanovení změnit, avšak mohlo by být následně předmětem sporu, zda je či není možné z technologického hlediska odstranit vadu během 10 pracovních dnů. V odst. 11.9 je stanovena lhůta 10 pracovních dnů, nedohodnou-li se strany jinak. Text smlouvy tedy změnu lhůty připouští po dohodě smluvních stran. Pokud bude mít zadavatel za to, že vadu není možné z technologického hlediska ve lhůtě 10 pracovních dnů opravit, bude ochoten jednat o změně této lhůty.

Dotaz č. 15:

V čl. 12.8. smlouvy je stanovena smluvní pokuta za porušení mimo jiné „Metodiky“. Metodika není ve smlouvě nijak uvedena ani zadefinována a proto žádáme o její odstranění.

Vyjádření k dotazu č. 15:

Ustanovení bylo odstraněno.

Dotaz č. 16:

Čl. 12.11. smlouvy stanovuje, že smluvními pokutami není dotčen nárok na náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvné povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Vyjádření k dotazu č. 16:

Máme za to, že § 2050 občanského zákoníku je dispozitivní, smluvní strany se tedy od něj mohou odchýlit a mohou sjednat jinak (viz § 1 odst. 2 občanského zákoníku). Odst. 12.11 smlouvy se nebude měnit. Výše uvedené vyplývá rovněž z literatury (např. komentář prof. JUDr. Černé, CSc.).

Zadavatel formou přílohy č. 1 těchto dodatečných informací, označené jako Příloha DI1 č.1 – smlouva o dílo – vzor, poskytuje opravené znění smlouvy o dílo, které nahrazuje původní znění vzoru smlouvy o dílo (příloha zadávací dokumentace č. 3) v celém rozsahu.

Dodavatelé při zpracování svých nabídek použijí výhradně Přílohu DI1 č.1 – smlouva o dílo - vzor

Dotazy zájemce č. 2 včetně vyjádření zadavatele:

Vážený,

žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Dle Závazného stanoviska MMK OŽP a SO a SP je povoleno kácení zeleně. Rovněž v grafické části PD IO 01 jsou tato kácení vyznačena. Nicméně v VV výměr položky kácení a následné manipulace a likvidace chybí. Prosíme o informaci, jestli jsou tyto práce součástí díla a případně jejich doplnění do VV.

Vyjádření k dotazu č. 1:

Práce na kácení zeleně byly provedeny a nejsou tedy součástí díla. Ostatní práce budou provedeny v rámci zemních prací pro zpevnění plochy.

Dotaz č. 2:

Ve VV pro některé části PD nejsou uvedeny položky těsnění průchodů potrubí a kabelů požárními dělicími kcemí. Žádáme doplnění příslušných VV. Jedná se o VZT a Silnoproud pro všechny objekty.

Vyjádření k dotazu č. 2:

Všechny kabeláže silnoproudu ve stěnách jsou vedeny pod omítkou, žádný volně vedený kabel neprostupuje mezi požárními úseky.

Požární ucpávky u VZT jsou součástí výkazu výměr jednotlivých objektů, co se týče např. dotěsnění, s tímto je uvažováno v položce Montážní, kotvicí a spojovací materiál. Je uvedeno u každého zařízení. Veškeré položky na dopravu, pomocný těsnící, spojovací a uchytávací materiál apod. jsou zahrnuty v ceně dodávky.

Dotaz č. 3:

V PD chybí Průvodní zprávy pro všechny objekty. Žádáme o doplnění.

Vyjádření k dotazu č. 3:

Průvodní technické zprávy všech objektů doplňujeme viz příloha DI 1 č.2 – doplnění projektové dokumentace

Doplnění:

18023-DPS-A_Průvodní zpráva čp.33

18023-DPS-A_Průvodní zpráva čp.34

18023-DPS-A_Průvodní zpráva čp.35

GP zasílá výkresovou část čp. 34, kdy byly v rámci VZ zaslány k tomuto objektu půdorysy a řezy střechy, krovu čp. 33.

U čp. 35 výkres Situace vodovodní přípojky.

Nové výkresy:

- 18023-DPS-D.1.1-SO 01-13 Půdorys a řezy krovu - nový stav čp. 34
- 18023-DPS-D.1.1-SO 01-14 Půdorys střechy - nový stav čp. 34
- 18023-DPS-D.1.1-SO 01-15 Půdorys a řezy krovu přístavby - nový stav čp. 34
- 18023-DPS-D.2-IO 04-02_SIT čp. 35

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec běhu lhůty pro podání nabídek: 10. 07. 2020 v 09:00 hodin

Otevírání nabídek se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek dne 10. 07. 2020 v 09:01 hodin.

V Karvině dne 09. 06. 2020

S pozdravem

.....
administrátor VZ

Přílohy:

Příloha DI č. 1 – smlouva o dílo - vzor

Příloha DI č. 2 – doplnění projektové dokumentace