

**DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 3
VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ, ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

Zadavatel:

název: **STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ**
sídlo: Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
zastoupený: Tomášem Hanzlem, primátorem města
IČ: 00297534

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**„NÁSTAVBA UČEBEN A STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU ŠKOLNÍ DRUŽINY
A JÍDELNY ZŠ A MŠ DĚLNICKÁ, KARVINÁ“**

Výše uvedený zadavatel Vám poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k veřejné zakázce na stavební práce, zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“).

Dotazy zájemce č. 1:

Dotaz č.1

Žádáme o vaše stanovisko týkající se dveří.

Ve slepém rozpočtu chybí položka D07 - 1ks dvoukřídlých dveří, ve výpisu dveří, je tato položka obsažena.

Panikové kování dle ČSN 1125 - neupřesněno.

Položka D13 - zámky neupřesněny,

Položky s požadavkem na běžný zámek - nacenit pro klíč (BB)?

Vyjádření zadavatele k dotazům zájemce č. 1:

Položka je obsažena v objektu 010 – neuznatelné náklady

Dveře budou opatřeny kováním, které umožní otevření dveří ručně či samočinně bez užití jakýchkoliv nástrojů, ať již je uzávěr zamčený či jinak zablokovaný; v souladu s ČSN 73 0802 čl. 9.13.1 a čl. 13.1.1 ČSN 73 0810.

Jedná se o dveře:

V 1.NP

- Z chodby (m.č. 116) do haly (m.č. 103)
- Z chodby (m.č. 116) do šatny (m.č. 107)
- Z šatny (m.č. 107) do zádveří (m.č. 117)
- Z částečně CHÚC (zádveří – m.č. 117) ven do volného prostoru.

Ve 2.NP

- Z chodby (m.č. 219) do zádveří (m.č. 217)– dvoje dveře
- Ze zádveří (m.č. 217) do prostoru venkovního schodiště – CHÚC A
- Z chodby (m.č. 219) do šatny (m.č. 207)
- Z šatny (m.č. 207) do prostoru schodiště – částečně CHÚC

Viz. PBŘ

Položka D13 – budou použity zámky s cylindrickou vložkou

Položky s požadavkem na běžný zámek - nacenit pro klíč (BB)? - budou použity zámky s cylindrickou vložkou



Dotazy zájemce č. 2:

Dobrý den,

reaguji na odpověď k dotazu č. 3. Dodatečných informací č. 1. Projektant akceptoval pouze připomínkový odpočet sklepních oken. Nebral však v úvahu zaslaný výkaz výměr. V opačném případě by zjistil, že v zadávacím rozpočtu je opomenuto vynásobení výměry plochy soklu **tloušťkou** izolantu 180 mm. **Správná výměra** (s ponecháním 10% zvýšení množství dodávky XPS) je $58,333 \times 0,18 = 10,50 \text{ m}^3$ a **nikoliv** nadále uváděných **58,33 m³**. Při ceně extrudovaného polystyrenu př. 3 500 Kč/m³, činí zvýšení nákladů $(58,33 - 10,50) \times 3 500 = 167 000 \text{ Kč}$.

Vyjádření zadavatele k dotazům zájemce č. 2:

Bylo upraveno, viz výkaz výměr v příloze, který nahrazuje výkaz výměr dříve poskytnutý.

Dotazy zájemce č. 3:

Dle zadávací dokumentace má uchazeč povinnost ocenit všechny předepsané položky soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a nesmí jakýmkoli způsobem předepsané položky měnit.

Dotaz č. 1:

Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

V bodě 2.7 návrhu smlouvy se hovoří o tom, že předmětem díla jsou veškeré práce a dodávky určené projektovou dokumentací.

V bodě 5.2 smlouvy se hovoří o tom, že dílo je zadáno dle rozpočtu.

Dle našeho názoru obsahují tato ustanovení smlouvy rozpor, jelikož je možný nesoulad mezi projektovou dokumentací (její textovou a výkresovou částí) a položkovým výkazem výměr.

Dotaz č. 2:

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr úplný a závazný?

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Dotaz č. 3:

Prohlašuje zadavatel jednoznačně, že o cenu prací a dodávek neobsažených v předloženém soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (do kterého uchazeč nesmí zasahovat dle zadávací dokumentace), bude zvýšena smluvní cena díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Ptáme se v souvislosti se zněním bodů 2.7, 2.8, 2.9, 4.8, 7.2 návrhu smlouvy o dílo, kdy se hovoří o změnách díla oproti projektové dokumentaci stavby, nikoli oproti **předloženému soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr**.

Dotaz č. 4:

Kdo bude řídit koordinaci s dodávkami interiéru a vybavení, které jsou samostatnými veřejnými zakázkami?

Dotaz č. 5:

Jaké **konkrétní** průzkumy má zadavatel na mysli – viz znění bodu 2.2 b) návrhu smlouvy o dílo?

Dle názoru uchazeče si měl nezbytné průzkumy zajistit projektant v rámci zpracování RPD.

Dotaz č. 6:

Kdy budou předloženy smlouvy s jednotlivými vlastníky nemovitostí - viz znění bodu 2.2 q) návrhu smlouvy o dílo?

Dotaz č. 7: V kolika tištěných vyhotoveních předá zadavatel uchazeči projektovou dokumentaci pro provádění stavby?

Dotaz č. 8:

Jelikož dle znění bodu 2.11 návrhu smlouvy o dílo má uchazeč přistoupit na záměny materiálů, zaplatí zadavatel uchazeči již nakoupený původně sjednaný materiál?



Dotaz č. 9:

Zadavatel nebude tolerovat uchazeči předání díla v době stanovené smlouvou s drobnými vadami a nedodělkami nebránícími uvedení díla do provozu a nechce tak respektovat ustanovení § 2628 občanského zákoníku v platném znění? (viz bod 2.14, 4.3 návrhu smlouvy)

Vždyť dle bodů 6.4, 10.2 návrhu smlouvy zadavatel připouští převzetí díla s drobnými vadami a nedodělkami nebránícími uvedení díla do provozu a sjednává si 10% zádržné z ceny právě na drobné vady a nedodělkami díla.

Dotaz č. 10:

Vysvětlí zadavatel uchazeči nesoulad mezi zadávací dokumentací a návrhem smlouvy o dílo – viz body 4.3 a 4.4 smlouvy?

Dle zadávacích podmínek má být dílo zahájeno v 03/2018 a dokončeno nejpozději do 28. 6. 2019. V návrhu smlouvy o dílo je uveden termín dokončení díla do 30. 5. 2019 s dobou potřebnou pro realizaci díla 360 kalendářních dnů, kdy tato průběžná doba plnění rovněž neodpovídá době uvedené v zadávací dokumentaci (03/2018 – 06/2019).

Dotaz č. 11:

Může zadavatel sdělit uchazeči, podle jakého právního předpisu stanovil povinnost uchazeče doručit fakturu zadavateli v den jejího vystavení?

Dle uchazeče není objektivně možné předat zadavateli originál faktury v ten samý den, kdy ji vyhotovil.

Pokud bude fakturu posílat poštou, ta ji nedoručí v ten samý den. To si má uchazeč najímat rychlou doručovací službu? Navíc stanovit za porušení této povinnosti úrok z prodlení dle bodu 12.5 návrhu smlouvy připadá uchazeči nekorektní. Právní předpisy, na které se bod 12.5 návrhu smlouvy odvolává, nemají nic společného s doručením faktury ve stejný den jejího vystavení.

Dotaz č. 12:

Do jakého termínu vrátí zadavatel uchazeči doručitou fakturu k opravě – viz znění bodu 6.9 návrhu smlouvy o dílo?

Dotaz č. 13:

Může zadavatel sdělit uchazeči, jak má konkrétně uchazeč specifikovat ve faktuře zařízení staveniště a doložit příslušnou fotodokumentaci (k faktuře?) – viz znění bodu 6.11 návrhu smlouvy o dílo?

Dotaz č. 14:

Může zadavatel vysvětlit uchazeči, proč se mají na faktuře označovat VCP a MNP s kladnými a zápornými položkami – viz znění bodu 6.13 návrhu smlouvy o dílo?

Vždyť to bude vyčísleno na změnových listech – viz bod 5.11 návrhu smlouvy o dílo. Změnové listy samozřejmě pak budou přílohou faktury, ale proč se to má znova uvádět na faktuře, tomu nerozumíme.

Dotaz č. 15:

Jaké evropské technické normy má zadavatel na mysli – viz znění bodu 7.1 návrhu smlouvy o dílo?

Nejedná se o ČSN EN?

Dotaz č. 16:

Může uchazeč pokračovat v pracích na díle, pokud se zadavatel nedostaví dle výzvy ve stavebním deníku ke kontrole zakrývaných částí díla – viz bod 8.9 návrhu smlouvy o dílo?

Dotaz č. 17:

Kromě změnových listů – viz znění bodů 2. 10 a 5. 11 návrhu smlouvy o dílo – se bude vést i deník víceprací a méněprací – viz bod 9.4 návrhu smlouvy o dílo? Není to dvojí evidence?

Dotaz č. 18:

Dle bodu 11.3 návrhu smlouvy o dílo má kratší dobu záruky pouze zařízení, stroje, technologie, předměty postupné spotřeby, jinak platí záruka v délce 60 měsíců. Podle toho by platila záruka 60 měsíců i na provedenou výsadbu zeleně, keřů, stromů atd., což je naprosto nestandardní.

Jaká tedy bude záruka na zeleň, keře, stromy atd. ?

Pokud dojde k poškození díla objednatelem či třetí osobou, vyšší mocí, platí, že záruka se na tyto případy nevztahuje?

Dotaz č. 17:

Jelikož záruční doba dle bodu 11.5 návrhu smlouvy o dílo bude opakovaně běžet od provedení záruční opravy, záruka se bude stále prodlužovat, bude tzv. plovoucí.

Kterým okamžikem podle zadavatele záruka uplyne?



Dotaz č. 18:

Smluvní pokutou dle bodu 12.1 návrhu smlouvy se dle názoru uchazeče dopustil duplicity smluvních pokut, které pak stanovil konkrétně v dalších bodech čl. 12.

V bodě 12.1 totiž stanovil zadavatel obecnou smluvní pokutu za jakékoliv porušení smluvní povinnosti, tzn. i za porušení smluvní povinnosti uvedené v dalších bodech čl. 12.

Může zadavatel vysvětlit uchazeči tuto duplicitu pokut a připadá zadavateli smluvní pokuta uvedená v bodě 12.1 návrhu smlouvy o dílo ve výši 25 000,- Kč přiměřená?

Jelikož návrh smlouvy o dílo o 13 stranách je de facto vyjmenováním smluvních povinností uchazeče, připadá uchazeči tato pokuta nepřiměřená, podobně jako výše pokuty 25 000,- Kč v čl. 12.6 návrhu smlouvy o dílo, kterým se má pokutovat i méně závažný prohrěšek.

Dotaz č. 19:

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

Dotaz č. 20:

V zadávací dokumentaci článek 19- KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY je v druhém odstavci – **Doklady o kvalifikaci podle § 86 ZZVZ** uvedeno: „Zadavatel může v nabídce nahradit předložení dokladů čestným prohlášením.“

Nemá být správně uvedeno, že **uchazeč-dodavatel** může v nabídce nahradit předložení dokladů čestným prohlášením?

Vyjádření zadavatele k dotazům zájemce č. 3:**Dotaz č. 1:**

Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

V bodě 2.7 návrhu smlouvy se hovoří o tom, že předmětem díla jsou veškeré práce a dodávky určené projektovou dokumentací.

V bodě 5.2 smlouvy se hovoří o tom, že dílo je zadáno dle rozpočtu.

Dle našeho názoru obsahují tato ustanovení smlouvy rozpor, jelikož je možný nesoulad mezi projektovou dokumentací (její textovou a výkresovou částí) a položkovým výkazem výměr.

- ANO, SOUPIS STAVEBNÍCH PRACÍ, DODÁVEK A SLUŽEB S VÝKAZEM VÝMĚR STANOVUJE ROZSAH DÍLA, ZHOTOVITEL JE VŠAK POVINEN ZKONTROLOVAT TECHNICKOU ČÁST PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE A UPOZORNIT OBJEDNATELE NA ZJIŠTĚNÉ VADY (VIZ ODS. 2.1 SMLOUVY O DÍLO – DÁLE „SMLOUVA“). OBDOBĚ DLE ODS. 2.13 SMLOUVY ZHOTOVITEL POTVRZUJE, ŽE SE SEZNÁMIL S ROZSAHEM, OBSAHEM A POVAHOU DÍLA, ŘÁDNĚ PŘEKONTROLOVAL PROJEKTOVOU DOKUMENTACI, KTEROU PŘEVZAL, TJ. TZN. TEXTOVOU ČÁST, POPIS PRACÍ, VÝKRESOVOU ČÁST, VYJÁDRĚNÍ A STANOVISKA ORGÁNŮ, ORGANIZACÍ, VLASTNÍKŮ A SPRÁVCŮ INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ, VÝKAZ VÝMĚR, A VŠECHNY NEJASNÉ PODMÍNKY PRO REALIZACI SI VYJASNIL SE ZHOTOVITELEM PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, OBJEDNATELEM A PROHLÍDKOU MÍSTA STAVBY. DÁLE POTVRZUJE, ŽE JSOU MU ZNÁMY VEŠKERÉ PODMÍNKY TECHNICKÉ, KVALITATIVNÍ, MÍSTNÍ PODMÍNKY NA STAVENÍŠTI A JINÉ PODMÍNKY NEZBYTNÉ K ŘÁDNÉ REALIZACI DÍLA.
- MÁME ZA TO, ŽE ODS. 2.7 A 5.2 SMLOUVY V ROZPORU NEJSOU, NA PŘÍPADNÉ NESOULADY BY MĚL ZHOTOVITEL UPOZORNIT.

Dotaz č. 2:

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr úplný a závazný?

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

- ANO, ALE NA PŘÍPADNÝ NEDOSTATEK MÁ ZHOTOVITEL UPOZORNIT (VIZ ODPOVĚĎ K DOTAZU Č. 1).

Dotaz č. 3:

Prohlašuje zadavatel jednoznačně, že o cenu prací a dodávek neobsažených v předloženém soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (do kterého uchazeč nesmí zasahovat dle zadávací dokumentace), bude zvýšena smluvní cena díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Ptáme se v souvislosti se zněním bodů 2.7, 2.8, 2.9, 4.8, 7.2 návrhu smlouvy o dílo, kdy se hovoří o změnách díla oproti projektové dokumentaci stavby, nikoli oproti předloženému soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.



- V PŘÍPADĚ PRACÍ A DODÁVEK NEOBSAŽENÝCH V SOUPISU STAVEBNÍCH PRACÍ, DODÁVEK A SLUŽEB S VÝKAZEM VÝMĚR SE BUDE POSTUPOVAT DLE ZÁKONA Č. 134/2016 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, V PLATNÉM ZNĚNÍ, A V SOULADU S USTANOVENÍMI SMLOUVY O VÍCEPRACÍCH. SOUPIS STAVEBNÍCH PRACÍ, DODÁVEK A SLUŽEB S VÝKAZEM VÝMĚR JSOU SOUČÁSTÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE.

Dotaz č. 4:

Kdo bude řídit koordinaci s dodávkami interiéru a vybavení, které jsou samostatnými veřejnými zakázkami?

- ZHOTOVITEL JE POVINEN KOORDINOVAT REALIZACI DÍLA PODLE ODS. 2.1 SMLOUVY S OSTATNÍMI ZHOTOVITELI VE SPOLUPRÁCI S OBJEDNATELEM

Dotaz č. 5:

Jaké konkrétní průzkumy má zadavatel na mysli – viz znění bodu 2.2 b) návrhu smlouvy o dílo?

Dle názoru uchazeče si měl nezbytné průzkumy zajistit projektant v rámci zpracování RPD.

- JEDNÁ SE O PRŮZKUMY OVĚŘUJÍCÍ PŘEDPOKLADY PD, KTERÉ NEMOHLY BÝT ZA PROVOZU PROVEDENY.

Dotaz č. 6

Kdy budou předloženy smlouvy s jednotlivými vlastníky nemovitostí - viz znění bodu 2.2 q) návrhu smlouvy o dílo?

- SMLOUVY BUDOU PŘEDÁNY PO PODPISU SMLOUVY, BEZ ZBYTEČNÉHO ODKLADU

Dotaz č. 7:

V kolika tištěných vyhotoveních předá zadavatel uchazeči projektovou dokumentaci pro provádění stavby?

- 2 VYHOTOVENÍ

Dotaz č. 8:

Jelikož dle znění bodu 2.11 návrhu smlouvy o dílo má uchazeč přistoupit na záměny materiálů, zaplatí zadavatel uchazeči již nakoupený původně sjednaný materiál?

- NE. VZORKY MATERIÁLŮ BUDOU ODSOUHLASENY PO UZAVŘENÍ SMLOUVY A PRŮBĚŽNĚ BĚHEM REALIZACE DÍLA.

Dotaz č. 9:

Zadavatel nebude tolerovat uchazeči předání díla v době stanovené smlouvou s drobnými vadami a nedodělky nebránícími uvedení díla do provozu a nechce tak respektovat ustanovení § 2628 občanského zákoníku v platném znění? (viz bod 2.14, 4.3 návrhu smlouvy)

Vždyť dle bodů 6.4, 10.2 návrhu smlouvy zadavatel připouští převzetí díla s drobnými vadami a nedodělky nebránícími uvedení díla do provozu a sjednává si 10% zádržné z ceny právě na drobné vady a nedodělky díla.

- § 2628 ZÁKONA Č. 89/2012 SB., OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU, V PLATNÉM ZNĚNÍ (DÁLE OBČANSKÝ ZÁKONÍK) JE DISPOZITIVNÍ, STRANY SE MOHOU TEDY OD JEHO DIKCE ODCHÝLIT (VIZ § 1 ODS. 2 OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU). MÁME ZA TO, ŽE USTANOVENÍ SMLOUVY NEJSOU V ROZPORU. ZHOTOVITEL JE POVINEN PROVÉST DÍLO BEZ VAD A NEDODĚLKŮ. OBJEDNATEL MŮŽE A NEMUSÍ DÍLO S DROBNÝMI VADAMI PŘEVZÍT. TOMU ODPOVÍDAJÍ USTANOVENÍ O ZÁDRŽNÉM. POKUD JE DÍLO BEZ VAD, MUSÍ JEJ OBJEDNATEL PŘEVZÍT.

Dotaz č. 10:

Vysvětlí zadavatel uchazeči nesoulad mezi zadávací dokumentací a návrhem smlouvy o dílo – viz body 4.3 a 4.4 smlouvy?

Dle zadávacích podmínek má být dílo zahájeno v 03/2018 a dokončeno nejpozději do 28. 6. 2019. V návrhu smlouvy o dílo je uveden termín dokončení díla do 30. 5. 2019 s dobou potřebnou pro realizaci díla 360 kalendářních dnů, kdy tato průběžná doba plnění rovněž neodpovídá době uvedené v zadávací dokumentaci (03/2018 – 06/2019).

- VIZ UPRAVENÁ SMLOUVA O DÍLO (ODST. 4.3) A ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (BOD Č. 11 DOBA A MÍSTO PLNĚNÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY)

Dotaz č. 11:

Může zadavatel sdělit uchazeči, podle jakého právního předpisu stanovil povinnost uchazeče doručit fakturu zadavateli v den jejího vystavení?

Dle uchazeče není objektivně možné předat zadavateli originál faktury v ten samý den, kdy ji vyhotovil.

Pokud bude fakturu posílat poštou, ta ji nedoručí v ten samý den. To si má uchazeč najímat rychlou doručovací službu?

Navíc stanovit za porušení této povinnosti úrok z prodlení dle bodu 12.5 návrhu smlouvy připadá uchazeči nekorektní.

Právní předpisy, na které se bod 12.5 návrhu smlouvy odvolává, nemají nic společného s doručením faktury ve stejný den jejího vystavení.



- NEVYPLYVÁ Z ŽÁDNÉHO PRÁVNÍHO PŘEDPISU. VYPLÝVÁ Z INTERNÍHO POSTUPU STATUTÁRNÍHO MĚSTA KARVINÁ A OBĚHU ÚČETNÍCH DOKLADŮ V RÁMCI MAGISTRÁTU MĚSTA KARVINÉ.
- VIZ UPRAVENÁ SMLOUVA O DÍLO (ODST. 6.3)

Dotaz č. 12:

Do jakého termínu vrátí zadavatel uchazeči doručenou fakturu k opravě – viz znění bodu 6.9 návrhu smlouvy o dílo?

- VIZ UPRAVENÁ SMLOUVA O DÍLO (ODST. 6.9)

Dotaz č. 13:

Může zadavatel sdělit uchazeči, jak má konkrétně uchazeč specifikovat ve faktuře zařízení staveniště a doložit příslušnou fotodokumentaci (k faktuře?) – viz znění bodu 6.11 návrhu smlouvy o dílo?

- UCHAZEČ SPECIFIKUJE ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ SAMOSTATNOU PŘÍLOHOU K FAKTUŘE, VE KTERÉ BUDE POPSÁNO ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ (NAPŘ. OPLOCENÍ, BUŇKA, MOBILNÍ WC,...) A BUDE DOLOŽENO FOTODOKUMENTACÍ

Dotaz č. 14:

Může zadavatel vysvětlit uchazeči, proč se mají na faktuře označovat VCP a MNP s kladnými a zápornými položkami - viz znění bodu 6.13 návrhu smlouvy o dílo?

Vždyť to bude vyčísleno na změnových listech – viz bod 5.11 návrhu smlouvy o dílo. Změnové listy samozřejmě pak budou přílohou faktury, ale proč se to má znova uvádět na faktuře, tomu nerozumíme.

- JEDNÁ SE O POŽADAVEK ZADAVATELE

Dotaz č. 15:

Jaké evropské technické normy má zadavatel na mysli - viz znění bodu 7.1 návrhu smlouvy o dílo?

Nejedná se o ČSN EN?

- STAVBA BUDE REALIZOVÁNA DLE PLATNÝCH NOREM A PŘEDPISŮ UVEDENÝCH V PROJEKTOVÝCH DOKUMENTACÍCH, VÝKAZECH VÝMĚR, DOKLADOVÉ ČÁSTI A ROZHODNUTÍCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ.

Dotaz č. 16:

Může uchazeč pokračovat v pracích na díle, pokud se zadavatel nedostaví dle výzvy ve stavebním deníku ke kontrole zakrývaných částí díla - viz bod 8.9 návrhu smlouvy o dílo?

- ANO, MŮŽE DLE § 2626 OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU.

Dotaz č. 17:

Kromě změnových listů – viz znění bodů 2. 10 a 5. 11 návrhu smlouvy o dílo - se bude vést i deník víceprací a méněprací – viz bod 9.4 návrhu smlouvy o dílo? Není to dvojí evidence?

- VIZ UPRAVENÁ SMLOUVA O DÍLO (NEBUDE DENÍK VÍCEPRACÍ A MÉNĚPRACÍ)

Dotaz č. 18:

Dle bodu 11.3 návrhu smlouvy o dílo má kratší dobu záruky pouze zařízení, stroje, technologie, předměty postupné spotřeby, jinak platí záruka v délce 60 měsíců. Podle toho by platila záruka 60 měsíců i na provedenou výsadbu zeleně, keřů, stromů atd., což je naprosto nestandardní.

Jaká tedy bude záruka na zeleň, keře, stromy atd. ?

Pokud dojde k poškození díla objednatelem či třetí osobou, vyšší mocí, platí, že záruka se na tyto případy nevztahuje?

- VIZ UPRAVENÁ SMLOUVA O DÍLO (ODST. 11.3)
- POKUD DOJDE K POŠKOZENÍ DÍLA OBJEDNATELEM ČI TŘETÍ OSOBOU, VYŠŠÍ MOCÍ, BUDE SE POSTUPOVAT DLE OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU, PŘÍPADNĚ DLE TRESTNÍHO ZÁKONÍKU.

Dotaz č. 17:

Jelikož záruční doba dle bodu 11.5 návrhu smlouvy o dílo bude opakovaně běžet od provedení záruční opravy, záruka se bude stále prodlužovat, bude tzv. plovoucí.

Kterým okamžikem podle zadavatele záruka uplyne?

- NA TOMTO USTANOVENÍ OBJEDNATEL TRVÁ, ZÁRUKA SE PO OPRAVĚ BUDE PRODLUŽOVAT. ZHOTOVITEL BY MĚL DÍLO PROVÉST TAK, ABY BYLO DÍLO BEZ VAD. POKUD BUDE MÍT DÍLO VADY, MĚL BY ZA OPRAVU NĚST ZHOTOVITEL ODPOVĚDNOST. JEDNÁ SE O STANDARDNÍ USTANOVENÍ VE SMLOUVÁCH MĚSTA. TOTO USTANOVENÍ JE MOŽNO UJEDNAT S OHLEDEM NA § 1 ODST. 2 OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU.



Dotaz č. 18:

Smluvní pokutou dle bodu 12.1 návrhu smlouvy se dle názoru uchazeče dopustil duplicity smluvních pokut, které pak stanovil konkrétně v dalších bodech čl. 12.

V bodě 12.1 totiž stanovil zadavatel obecnou smluvní pokutu za jakékoliv porušení smluvní povinnosti, tzn. i za porušení smluvní povinnosti uvedené v dalších bodech čl. 12.

Může zadavatel vysvětlit uchazeči tuto duplicitu pokut a připadá zadavateli smluvní pokuta uvedená v bodě 12.1 návrhu smlouvy o dílo ve výši 25 000,- Kč přiměřená?

Jelikož návrh smlouvy o dílo o 13 stranách je de facto vyjmenováním smluvních povinností uchazeče, připadá uchazeči tato pokuta nepřiměřená, podobně jako výše pokuty 25 000,- Kč v čl. 12.6 návrhu smlouvy o dílo, kterým se má pokutovat i méně závažný prohrěšek.

- U SMLUVNÍCH POKUT SE POSTUPUJE DLE USTANOVENÍ 12.2 – 12.10 SMLOUVY, POKUD NA DANÝ PŘÍPAD NEDOPADÁ NĚKTERÉ Z TĚCHTO USTANOVENÍ, APLIKUJE SE ODSŤ. 12.1 SMLOUVY. BUDE JEŠTĚ VE SMLOUVĚ ZPŘESNĚNO. MÁME ZA TO, ŽE SMLUVNÍ POKUTY JSOU S OHLEDEM NA PŘEDPOKLÁDANOU HODNOTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY PŘIMĚŘENÉ. ZHOTOVITEL BY NEMĚL SMLOUVU PORUŠOVAT.
- PŘI STANOVENÍ VÝŠE SMLUVNÍCH POKUT BYLO VYCHÁZENO ROVNĚŽ Z METODICKÉHO POKYNU POSKYTOVATELE DOTACE

Dotaz č. 19:

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

- ANO. VIZ UPRAVENÁ SMLOUVA O DÍLO.

Dotaz č. 20:

V zadávací dokumentaci článek 19- KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY je v druhém odstavci – Doklady o kvalifikaci podle § 86 ZZVZ uvedeno : „Zadavatel může v nabídce nahradit předložení dokladů čestným prohlášením.“

Nemá být správně uvedeno, že **uchazeč-dodavatel** může v nabídce nahradit předložení dokladů čestným prohlášením?

- JEDNALO SE O TISKOVOU CHYBU, UPRAVENO. OPRAVENÝ TEXT ČLÁNKU 19. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY, ODSTAVEC DRUHÝ – DOKLADY O KVALIFIKACI PODLE § 86 ZZVZ, VĚTA DRUHÁ (STRANA 9 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE): „DODAVATEL MŮŽE V NABÍDCE NAHRADIT PŘEDLOŽENÍ DOKLADŮ ČESTNÝM PROHLÁŠENÍM, VE SMYSLU USTANOVENÍ § 86 ODSŤ. 2 ZZVZ.“

SOUČÁSTÍ TĚTO ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZADAVATEL POSKYTUJE OPRAVNÉ ZNĚNÍ VZORU SMLOUVY A OPRAVNÉ VÝKAZY VÝMĚR, KTERÉ NAHRAZUJÍ DOKLADY DŘÍVE POSKYTNUTÉ.

Dotazy zájemce č. 4:

Ještě jen poznámka.

V rozpočtu „Zdravotnicka“ je u pol. 12 – „Vsakovací objekt“, uvedeno množství **2 kusy**.

Projekt však obsahuje **pouze jeden** tento **objekt**, který se skládá ze 2 kusů voštinových bloků.

Vyjádření zadavatele k dotazům zájemce č. 4:

Bylo opraveno, viz příloha zadávací dokumentace – opravené výkazy výměr.

Dotazy zájemce č. 5:

V souladu s ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) Vás žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce:

Dotaz 01

V bodu 11 zadávací dokumentace je uveden nejzazší termín ukončení předmětu veřejné zakázky 28.6.2019. V čl. 4.3 a 4.4 vzoru smlouvy o dílo je uveden termín dokončení a předání díla nejpozději do 30. 5. 2019. Který z výše uvedených termínů je správný?



Dotaz 02

V bodu 15 a 16 zadávací dokumentace je uveden požadavek na předložení časového a finančního harmonogramu jako přílohy návrhu smlouvy o dílo. Ve vzoru smlouvy o dílo však požadavek na předložení finančního harmonogramu není uveden. Žádáme o upřesnění požadavku na zpracování harmonogramu.

Dotaz 03

V bodu 27 3) zadávací dokumentace je uvedeno, že si zadavatel vyhrazuje právo jednat s vybraným dodavatelem o obsahu smlouvy a upřesnit její konečné znění, za dodržení podmínek stanovených v ZZVZ. I přesto, že samotná výhrada nezakládá zadavateli povinnost vyhrazené právo využít, se dotazujeme, jaké případné úpravy má zadavatel na mysli, když dle ust. § 124 odst. 4 zákona je zadavatel povinen v případě nevyužití ust. § 69 odst. 8 zákona uzavřít smlouvu v souladu s nabídkou vybraného dodavatele; obzvláště pak v případě, kdy součástí zadávací dokumentace je pro účastníka ZŘ závazný vzor smlouvy o dílo a kdy tuto smlouvu jako dodavatelem doplněný a podepsaný závazný návrh smlouvy vč. přílohy zadavatel požaduje povinně doložit v nabídce účastníků zadávacího řízení? V takovém případě je zadavatel povinen uzavřít smlouvu podle tohoto návrhu.

Děkujeme za odpověď.

Vyjádření zadavatele k dotazům zájemce č. 5:

- 1) Zadavatel formou přílohy těchto dodatečných informací poskytuje aktualizované znění zadávací dokumentace, výkazů výměr a vzoru smlouvy, které nahrazují dokumentaci původní. V zadávací dokumentaci jsou stanoveny nové lhůty.
- 2) Zadavatel formou přílohy těchto dodatečných informací poskytuje aktualizované znění zadávací dokumentace, výkazů výměr a vzoru smlouvy, které nahrazují dokumentaci původní. Ve vzoru smlouvy je požadovaný harmonogram (časový a finanční) označen jako příloha č. 3 smlouvy.
- 3) Jakékoliv úpravy smlouvy mohou být pouze v takovém rozsahu, který nemá vliv na stanovené obchodní podmínky. Daným ustanovením má zadavatel na mysli např. úpravu telefonních čísel, kontaktních osob a dalších kontaktních údajů.

Dotazy zájemce č. 6:

dotaz č.1

výkaz výměr části venkovní učebna

30	K	R-5640012	D+M ploché dlažby	kus	16,000		0,00
36	K	R-9520013	D+M ploché dlžaby 40x40 do bylinkového záhonu	kus	16,000		0,00

VV

"viz. TZ a v.č. 01"16

16,000

Dodávka a montáž 16 kusů betonových dlaždic je pravděpodobně ve výkazu výměr venkovní učebny duplicitně – 1x v pol.č.30 a 1x v pol.č.36.

- Je dodávka a montáž 16 kusů betonových dlaždic ve výkazu výměr venkovní učebny duplicitně?
- V případě, že jsou položky duplicitně, kterou položku máme ocenit?



dotaz č.2

05

ODSTRANĚNÍ STÁVAJÍCÍCH SKLADEB STŘEŠNÍHO PLÁŠTĚ AŽ NA STROPNÍ KONSTRUKCI

Technická zpráva strana č.6

Bourací práce

Veškeré bourací práce budou provedeny v rozsahu dle výkresové dokumentace bouracích prací!!!

Před zahájením bouracích prací bude postaveno ochranné oplocení. Dojde k odborné demontáži stávající střešní krytiny v místě nové nástavby až na stropní konstrukci, dále budou demontovány určené okenní výplně stávajícího objektu a proveden průraz pro nový vstup do objektu. Před

Ve výkazu výměr stavební části pravděpodobně chybí položky pro ocenění odstranění skladby střešního pláště až na stropní konstrukci – viz technická zpráva.

- ***Máme pravdu a ve výkazu výměr schází položky pro ocenění odstranění střešního pláště včetně klempířských prvků?***
- ***Budou doplněny položky pro odstranění střešního pláště?***
- ***Můžete vysvětlit, ve kterých položkách jsou výměry pro ocenění odstranění střešního pláště, včetně klempířských prvků?***

Vyjádření zadavatele k dotazům zájemce č. 6:

Zadavatel formou přílohy č. 3 těchto dodatečných informací poskytuje opravený výkaz výměr.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK, AKTUALIZACE ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

Zadavatel provedl opravu zadávací dokumentace včetně zpřesnění kvalifikačních předpokladů, opravu vzoru smlouvy o dílo a opravu výkazů výměr. Veškeré tyto dokumenty jsou poskytovány jako přílohy těchto dodatečných informací a nahrazují dokumenty dříve poskytnuté.

Na základě výše uvedených důvodů zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku. Jednotlivé lhůty jsou specifikovány v opravené zadávací dokumentaci označené jako příloha č. 3

V Karviné dne 25. 10. 2017

S pozdravem

.....
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat

přílohy:

příloha č. 1: opravená zadávací dokumentace

příloha č. 2: opravený vzor smlouvy o dílo

příloha č. 3: opravený výkaz výměr

