

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 2 VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ, ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Zadavatel:

název: STaRS Karviná, s.r.o.
Adresa: Karola Śliwky 783/2a, 733 01 Karviná - Fryštát
Zastoupený: Mgr. Andrzej Bizoń, jednatel společnosti
Ve věcech veřejné zakázky: Mgr. Petr Dyszkiewicz, ředitel
IČ: 25857444

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Dodávka a instalace technologie recyklace pracích vod včetně následného dvouletého servisu pro Městský bazén Karviná - II“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a doplnění vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), evidenční číslo zakázky: Z2025-013475.

Dotaz zájemce č. 1 zaslaný dne 2.4.2025:

1. Zadavatel v **bodě 7** písm. e) ve spojení s **bodem 21** uvádí, že součástí předmětu této zakázky je zkušební provoz zařízení, v žádném bodě ZD již však dále nespecifikuje jeho podmínky – jaká je délka jeho trvání a co by mělo být jeho obsahem a výstupem.

Uchazeč v této souvislosti namítá, že podle ust. § 116 odst. 2, 3 ZZVZ by vymezení podmínek mělo být jednoznačné a pro dodavatele srozumitelné a umožňující vzájemnou porovnatelnost nabídek a ověřitelnost naplnění. S odkazem na rozhodnutí ÚOHS ze dne 21.2.2024, sp. zn. ÚOHS-S0821/2023/VZ, dle kterého v případech, kdy jsou podmínky stanoveny příliš nejednoznačně nebo neúplně a vyvstane pochybnost o správném výkladu požadavků zadavatele, je třeba aplikovat výklad, jenž jde k tíži zadavatele, neboť právě on nese odpovědnost za jejich řádné stanovení a odůvodnění.

Kritéria kvality tak musí zadavatel vymezit jednoznačně, přesně a úplně, aby nemohla nastat situace, že kritérium umožní dodavatelům dvojí či dokonce vícenásobný výklad s různými výsledky. V takovém případě by se zadavatel vystavoval riziku, že bude muset připustit všechny reálně možné výklady, neboť nejasnosti v zadávacích podmínkách nesmí jít k tíži účastníků zadávacího řízení, což by pro něj mohlo být ve výsledku nevyhovující, popř. riziku, že bude nucen zadávací řízení zrušit z důvodu nemožnosti vyhodnocení podaných nabídek.

2. Zadavatel v **bodě 21** ZD uvádí, že „*nabídková cena veřejné zakázky bude stanovena ve formě celkové ceny v Kč bez DPH, samostatně uvedené DPH a celkové ceny v Kč včetně DPH, stanovené na základě ocenění položkového rozpočtu (příloha č. 4 ZD), který bude přílohou č. 2 kupní smlouvy o dílo.*“

Uchazeč má pochybnosti, zda položkovým rozpočtem je Zadavatelem myšlen řádek 16 a 17 listu 1 v dokumentu Příloha č. 4, kterou jsou Náklady na pořízení recyklace vody.xlsx. Uchazeč poukazuje dále na chybu v psaní, když Zadavatel zřejmě myslel „*na základě ocenění položkového rozpočtu (příloha č. 4 ZD), který bude přílohou č. 2 kupní smlouvy o dílo.*“

Dále není zřejmé, do jakých řádků „*položkového rozpočtu*“ mají být oceněny položky uvedené v dílčích částí plnění.

3. Uchazeč dále upozorňuje na **bod 30** Způsob a kritéria hodnocení nabídek, který je Zadavatelem formulován poněkud zmatečně.

Zadavatel v ZD jednoznačně nespecifikuje, jak se bude hodnotit ekonomická výhodnost nabídek, zda se bude hodnotit na základě nejvhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality, nebo podle nejnižší nabídkové ceny nebo nejnižších nákladů životního cyklu. Zadavatel termínem „případně“ vzbuzuje dojem, že si Zadavatel zvolí způsob hodnocení ekonomické výhodnosti podle své libovůle. Zadavatel si ust. § 114 odst. 2 ZZVZ vyložil tak, že uvedl v ZD oboje řešení. ZZVZ ponechává zadavatelům volnost při volbě způsobu hodnocení ekonomické výhodnosti, ale tuto volbu je třeba učinit do ZD, nikoli tak, že do ZD uvedou způsoby oba.

Zadavatel dále požaduje pro hodnocení kritéria B předložení vyhodnocující zprávy o ukončeném rozšířeném monitoringu dle Metodického usměrnění MZ ČR č.j.: MZDR 24483/2022-10/OVZ. Uchazeč uvádí, že na jím dodané technologii v jiném projektu takový monitoring proběhl, avšak Uchazeč žádnou vyhodnocující zprávu neobdržel. Ostatně její vydání nestanovuje ani předmětný Metodický pokyn. Dle informací z Ministerstva zdravotnictví není ani cílem monitoringu vydávat dodavatelům jakékoliv zprávy nebo certifikáty. Uchazeč požaduje uvedení informace, kdo takovou vyhodnocující zprávu o ukončeném rozšířeném monitoringu vydává.

Uchazeč požaduje po Zadavateli taktéž vysvětlení některých bodů z **Přílohy č. 3 ZD, kterou je technická specifikace požadovaného zařízení**. Požadavky Zadavatele na technickou specifikaci požadovaného zařízení jsou v několika bodech neurčitě a vágní, některé jsou dokonce v přímém rozporu s podmínkami ZD a se ZZVZ.

Zadavatel mmj. požaduje, aby požadované řešení obsahovalo tyto parametry:

1. Jmenovitý příkon technologie pracích vod pískových filtrů je stanovena maximálně na 5kW... Přičemž dále dokumentace umožňuje rozdělení dodávky do dvou recyklačních jednotek.

Znamená to, že je požadován jmenovitý příkon 5 kW pro jednu jednotku a tedy celkově 10 kW?

2. Dálkový přístup a dálková správa technologického zařízení. Tento systém umožní dálkovou kontrolu provozních parametrů recyklační linky za účelem vyhodnocení případných servisních úkonů.

Uchazeč požaduje podrobnější technickou specifikaci „Dálkový přístup a dálková správa technologického zařízení“. Požaduje Zadavatel integraci do stávajícího řídicího systému, který slouží k dohledem nad provozem stávajících technologií úpravy vody? Jaké jsou komunikační protokoly? Jaké jsou požadavky na rozhraní systému dálkového přístupu? Kde je hranice dodávky?

3. Recyklace vody bez dávkování chemických látek včetně plynů, které by vytvářely další, vedlejší procesní chemické produkty (vedlejší produkty chemické úpravy).

Znamená to tedy, že je možné dávkovat chemické látky, které nevytvářejí „vedlejší procesní chemické produkty“? Nebo to znamená, že se nesmí dávkovat žádné látky? Jaké „další“ procesní chemické produkty má Zadavatel na mysli? Z takto uvedeného požadavku Zadavatele vyplývá, že některé procesní chemické produkty to vytváří. Uchazeč požaduje po Zadavateli objasnění.

Dále žádáme o informaci, jakým způsobem bude zajištěna desinfekce vůči možnému množení organismů? Vzhledem k informacím o možných problémech s kultivovanými organismy a přechodu technologie z elektrolýzy na dávkování chlornan, považujeme výše uvedený požadavek za nesmyslný a rizikový pro provozovatele.

4. Podle bodu 7 písm. a) je předmětem plnění zakázky Dodávka a instalace technologie recyklace pracích vod včetně následného dvouletého servisu pro Městský bazén Karviná. V Příloze č. 3 je však uvedeno „pracích vod pískových filtrů nebo jiných odpadních bazénových vod.“

Uchazeč požaduje objasnění, co jsou jiné odpadní vody? Co je jejich zdrojem? Jaká je jejich kvalita?

5. Kvalita výstupní (upravené) vody z recyklační linky bude splňovat hygienické požadavky na bazénovou vodu stanovené par.6f odst. 3 zákona a vyhlášky č. 238/2011 Sb. nebo bude dosahovat parametrů pitné vody (dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a v bazénových vodách nebude zásadně navyšovat vedlejší produkty dezinfekce (VPD) dle Metodického usměrnění č.j. MZDR 24483/2022-10/OVZ.

Uchazeč požaduje objasnit odkaz Zadavatele na určení kvality výstupní (upravené) vody z recyklační linky, která má splňovat hygienické požadavky na bazénovou vodu stanovené par.6f odst. 3 zákona. Jakého zákona?

6. Kvalita výstupní (upravené) vody z recyklační linky bude splňovat hygienické požadavky na bazénovou vodu stanovené par.6f odst. 3 zákona a vyhlášky č. 238/2011 Sb. **nebo** bude dosahovat parametrů pitné vody (dle vyhlášky č. 252/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Tato podmínka Zadavatele pro účastníky znamená, že si pro splnění kvality výstupní (upravené) vody **mohou vybrat** mezi par.6f odst. 3 zákona a vyhlášky č. 238/2011 Sb. linky splňující hygienické požadavky na bazénovou vodu a vyhlášky č. 252/2004 Sb., která uvádí parametry pitné vody?

7. Technická kritéria dále stanoví, že Nabízený systém musí obsahovat alespoň 3 mikrobiální a virové bariéry, žádá

z nich nesmí obsahovat dávkování chlornanu sodného, který do bazénové vody vnáší chlorečnany, které se v bazénové vodě monitorují.

Uchazeč po Zadavateli požaduje vysvětlení, **co znamená konkrétně pojem „mikrobiální bariéra“**. Uchazeč nechápe níže uvedená vazba *bariéry* na Vyhl. 238/2011 Sb. Předmětná vyhláška, jakkoliv nedefinuje pojem *mikrobiální bariéry*.

8. Zadavatel dále požaduje, aby nabízený systém produkovanou vodu nejímal do akumulární nádrže, ze které vodu následně distribuuje zpět do akumulární jímky bazénu.
Jakým způsobem požaduje investor řídit distribuci produktu s ohledem využití produktu? Uchazeč požaduje jasnou technickou specifikaci distribuce produktu recyklace do stávajících recirkulačních systémů.
9. Půdorysy a řezy strojovny bazénu jsou přílohou této specifikace a slouží uchazečům k ujasnění dispozičních možností.
Žádáme doložení veškeré dokumentace, zejména výkresů prostoru mezi strojovnami s ohledem na možnost využití tohoto prostoru.

Dotaz zájemce č. 2 zaslaný dne 3. 4. 2025:

1. Dílčí nabídková cena-Dvouletý servis zprovozněného zařízení

Zadavatel v zadávací dokumentaci předepisuje v tabulkové formě strukturu nákladů na roční provoz recyklační linky, popř. dvou recyklačních linek, členěnou do předdefinovaných položek (excel tabulka). Uvedené položky, definované pro kalkulaci ročních provozních nákladů nejsou obecné pro různé varianty provedení recyklační technologie, ale uvádějí konkrétní položky, určené pouze pro jedno konkrétní konkurenční řešení. Žádáme zadavatele, aby upravil strukturu těchto položek pro sledované období 2025-2027 obecně tak, aby bylo možno objektivně porovnat roční provozní náklady různých variant řešení recyklace, které využívají jinou skladbu procesů pro recyklaci.

Pokud zadavatel požaduje vyčíslení nákladů pravidelného servisu, chtěli bychom požádat zadavatele o definici jasných požadavků na servisní služby (min. četnost návštěv v roce, specifikaci servisních služeb), popř. pro jednoznačnost doplnění ZD o servisní smlouvu včetně požadavku na dodavatele o vypracování seznamu spotřebního materiálu recyklační technologie pro jednotlivé roky. Nebo se jedná o povinné servisní zásahy(náklady) dodavatele, které musí být provedeny k udržení funkčnosti a provozuschopnosti recyklační technologie? Připouštíte tedy, že u dodavatele, u kterého tyto specifické servisní náklady nevznikají, je možno uvést nulovou položku? Dále pokud zadavatel požaduje doplnit roční náklady v položce „analýza vody“, chtěli bychom požádat zadavatele o jasnou definici monitorovaných parametrů, počtu typových vzorků a četnosti odběru v roce, předepsanou příslušnou KHS, což je pouze v jejich kompetenci.

Dále ačkoliv zadavatel připouští variantu dodávky pomocí jedné recyklační linky (V1) nebo pomocí dvou recyklačních linek (V2), tak struktura tabulky „POŘÍZENÍ DVOU RECYKLAČNÍCH TECHNOLOGIÍ“ je připravena pouze pro variantu se dvěma recyklačními linkami. Žádáme zadavatele o úpravu tabulky, pokud by navrhoval dodávku s jednou recyklační linkou.

2. Realizace díla předpokládá spolufinancování pomocí dotace od MPO ČR z programu Udržitelné hospodaření s vodou- výzva I.

Zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. v návrhu Smlouvy o dílo uvádí, že zhotovitel je povinen při plnění povinnosti z této smlouvy dodržovat požadavky stanovené podmínkami dotační výzvy.

Z těchto podmínek výzvy dle veřejně dostupných informací vyplývá skutečnost, že zadavatel musel v rámci podání žádosti o dotaci zpracovat Vodní audit dotčeného bazénového provozu dle metodiky MPO. Chtěli bychom tedy požádat zadavatele o zveřejnění tohoto vodního auditu v rámci doplnění zadávací dokumentace (ZD). Důvodem je skutečnost, že vodní audit velice podrobně specifikuje a popisuje infrastrukturu bazénového provozu, zejména však spotřeby prací vody, denní prací snímek jednotlivých okruhů, úspory vody a jiné technické detaily provozu pro optimální návrh a implementaci recyklační technologie. Jeho zveřejnění v rámci ZD vytváří rovné podmínky pro všechny účastníky výběrového řízení. Navíc pokud zadavatel smluvně požaduje od zhotovitele dodržení podmínek dotační výzvy, tedy i splnění parametrů uvedeném ve vodním auditu, tak vnímáme zveřejnění vodního auditu v rámci ZD jako zásadní.

3. Vyrovnávací - dechlorační jímka odpadních vod

V poskytnuté ZD v kapitole 5. LIKVIDACE ODPADNÍCH VOD uvádíte skutečnost, že odpadní vody z praní filtrů jsou jímány do vyrovnávací jímky, kde dochází k jejich dechloraci před vypuštěním do splaškové kanalizace.

Rádi bychom zadavatele požádali o následující upřesnění:

- Je do této jímky jímána prací voda ze všech recirkulačních okruhů, resp. všechna prací voda určená k recyklaci?
- Můžete upřesnit pozici této jímky v rámci bazénového provozu?
- Můžete doplnit rozměry, spádovost, materiálové provedení a provozní režim této jímky

- d. Lze tuto jímku využít jako akumulční nádrž prací vody, určené recyklaci?

4. Příloha č.3 – Jmenovitý příkon zařízení max.5kW

Rádi bychom požádali zadavatele o upřesnění, zda je tento parametr požadován na jedno zařízení, tedy pokud připouští provedení pomocí dvou zařízení, zda požadovaný celkový jmenovitý příkon recyklace činí max. 10 kW?

Dále zadavatel zdůvodňuje tento parametr (jmenovitý příkon) na základě hospodárnosti s cílem šetření energie. Rádi bychom tedy požádali zadavatele o doplnění, jakým způsobem bude zhotovitel prokazovat splnění tohoto parametru, resp. zda má být recyklace opatřena měřením celkové spotřeby energie (specifický příkon kW/m³ produktu) a jaká garantovaná hodnota specifického příkonu, která jako jediná určuje celkovou spotřebu elektrické energie recyklace, musí být splněna.

5. V Příloze č.3 není Zadavatelem dostatečně specifikováno následující:

- Požadavky na automatizaci odbytu produktu recyklace zpět do příslušných bazénových jímek jednotlivých bazénových okruhů, kde zadavatel předpokládá recyklaci prací vody. Jak rychle budou zpětně plněny jednotlivé bazénové jímky produktem recyklace a doplňovány ředící vodou.
- Požadavky na automatizaci recyklační technologie a případné požadavky na napojení na existující řídicí systém bazénového provozu.
- Požadavky recyklační technologie na MaR (min. požadavky na měřené parametry), regulaci (požadavky na automatickou regulaci fitinků a armatur) a automatizaci provozu zařízení (požadavky na automatickou filtraci, automatický proplach a sanaci, automatické odstavování zařízení do tzv. stand-by režimu apod.) pro recyklaci s cílem dosažení bezobslužného, bezpečného a spolehlivého provozu. Zadavatel pouze uvádí obecný požadavek dálkové kontroly za účelem vyhodnocení případných servisních úkonů.

Vyjádření zadavatele:

K dotazu zájemce č. 1, k bodu 1

Zadavatel k tomuto bodu uvádí, že nemůže určit délku zkušebního provozu, jelikož dodávaná zařízení se mohou parametrově lišit a doladění technologie recyklace pracích vod (zkušební provoz) může být od každého dodavatele jiné. Zkušební provoz je zcela v díci dodavatele, tak aby splňoval požadavky zadavatele na výstup recyklované vody. Zadavatel jednoznačně stanovil požadavky na dodávané zařízení v souladu s ustanovením § 116 odst. 2,3 ZZVZ.

K dotazu zájemce č. 1, k bodu 2

Zadavatel k tomuto bodu uvádí, že položkový rozpočet Příloha č.4 - zadávací dokumentace, který je přílohou smlouvy o dílo vyjadřuje náklady na dvouletý servis a náklady na pořízení recyklačních linek a je pro Zadavatele orientační, aby věděl jednotlivé náklady v průběhu realizace a to náklady na pořízení, instalaci a dvouletý servis.

K dotazu zájemce č. 1, k bodu 3

Zadavatel si nikterak zmatečně nevyložil § 114 odst. 2, ale pouze jej v prvním odstavci interpretoval. Zadavatel v bodě 30 Zadávací dokumentace jednoznačně stanovil kritéria hodnocení a to nabídkovou cenou a kvalitou. Zadavatel dále uvádí specifikaci požadovaného kritéria, citace ze Zadávací dokumentace:

vyhodnocující zprávu o ukončeném rozšířeném monitoringu dle Metodického usměrnění (tuto zprávu vyhotovuje každý dodavatel sám) a **potvrzení o uvedení do trvalého provozu vydaného místě příslušnou Krajskou hygienickou stanicí.**

K dotazu zájemce č. 1, k Příloze č. 3 ZD technická specifikace požadovaného zařízení

K bodu 1.

Jmenovitý příkon je určen jako celkový maximální, to znamená, pokud uchazeč nabídne jednotky dvě, bude jmenovitý příkon v součtu činit maximálně 5 kW.

K bodu 2.

Zadavatel nepožaduje integraci do stávajícího řídicího systému, naopak, zadavatel preferuje, aby řídicí systém recyklační technologie nekolidoval a byl oddělen od řídicího systému stávající bazénové technologie. Autonomní řídicí systém recyklační technologie bude přístupný přes webové rozhraní. Zadavatel poskytne jako rozhraní ethernetovou přípojku.

K bodu 3.

Zadavatel umožňuje používat/dávkovat látky, které nevytváří vedlejší/další procesní chemické produkty. Je na odborné erudici uchazeče, aby zvolil takové látky, které další reakční produkty netvoří a nezatěžují tak bazénovou vodu novými chemikáliemi.

Zadavatel v technické specifikaci ZD požaduje, aby recyklační technologie byla vybavena třemi antimikrobiálními bariérami tak, aby v případě selhání jedné z nich byla výstupní voda z recyklační linky stále mikrobiologicky v souladu s Přílohou č. 8 k vyhlášce č. 238/2011 Sb, „Upravená voda na přítoku do bazénu“. Které mikrobiální bariéry dodavatel zvolí, je v jeho plné odborné kompetenci.

K bodu 4.

Recyklační linka může být také příležitostně využita pro recyklaci bazénové vody, která může být na ad hoc bázi z bazénu odpuštěna ať již z organizačních nebo technických důvodů.

K bodu 5.

Příloha č. 8 k vyhlášce č. 238/2011 Sb „Upravená voda na přítoku do bazénu“

K bodu 6.

Ano, s tím, že původně definovaný § 6f odst. 3 zákona správně zní: *příloha č. 8 k vyhlášce č. 238/2011 Sb, „Upravená voda na přítoku do bazénu“.*

K bodu 7.

Pro účely tohoto výběrového řízení zadavatel definuje mikrobiální bariéru jako zařízení nebo proces, který sám o sobě je schopen zajistit mikrobiální kvalitu vystupující vody dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 238/2011 Sb, „Upravená voda na přítoku do bazénu“.

K bodu 8.

Zadavatel požaduje, aby produkovaná voda byla distribuována do jednotlivých cirkulačních okruhů v maximálním objemu činícím 80% prací vody z daného okruhu. Způsob řízení distribuce recyklované vody je v plné erudici uchazeče.

K bodu 9.

Zadavatel jednoznačně stanovil a dal k dispozici výkresy, kde požaduje dané zařízení umístit. Zadavatel nebude poskytovat další dokumentaci.

K dotazu zájemce č. 2,

K bodu 1.

Požadavek zadavatele na dvouletý servis dodávaného zařízení je zadavatelem definován jako jednoznačný. Uchazeč doplní dle svých potřeb a potřeb dodávaného zařízení komponenty, které bude v průběhu dvouletého servisu měnit. Perioda je dle potřeb dodávaného zařízení. Tabulka je otevřený dokument a uchazeč doplní dle svých potřeb a potřeb dodávaného zařízení. Pro zadavatele je tento dokument orientační, aby věděl jednotlivé náklady v průběhu realizace a to náklady na pořízení, instalaci a dvouletý servis.

K bodu 2.

Zadavatel si objednal vodní audit v souladu s podmínkami dotačního titulu v souvislosti se získáním spolufinancování celého investičního záměru. Pro účely stanovení nabídkové ceny a způsobu technického řešení je tento bezpředmětný.

K bodu 3.

V zadávací dokumentaci v bodu 5 ZD, který tazatel uvádí, není žádná zmínka k obsahu vašeho dotazu. Zadavatel není schopen na Váš dotaz reagovat.

K bodu 4.

Jmenovitý příkon je stanoven na zpracování celého objemu produkovaných prací vod, tj. V případě dvou linek je součet jejich jmenovitých příkonů 5 kW. Jmenovitý příkon se stanoví součtem jmenovitých příkonů jednotlivých instalovaných zařízení.

Maximální spotřeba energie vyplývá ze zadaného maximálního jmenovitého příkonu zařízení, jejich využití v průběhu procesu a Vámi navržené doby zpracování prací vody, tj. doby provozu recyklační technologie. Očekáváme, že specifická spotřeba elektrické energie nebude vyšší, než 1,8 kW/m³, ale tento parametr není hodnotícím kritériem.

Lhůta pro podání nabídky:

Zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídky:

Konec běhu lhůty pro podání žádostí o účast: 15. 4. 2025 do 9:00 hodin

Nabídky se podávají písemně, a to v elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje.

Elektronickým nástrojem zadavatele je: https://ezak.karvina.cz/profile_display_59.html

Otevírání nabídek se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Karviná dne: 08. 04.2025

S pozdravem

.....
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat